

№ 6 (220)

2012 г.

ВЕДОМОСТИ

**МОСКОВСКОЙ
ГОРОДСКОЙ ДУМЫ**

Бюллетень

Официальное издание
Московской городской Думы

Выпускается с 1994 года

Выходит один раз в месяц
Главный редактор
А. Н. Крутов

Адрес:
127994, ГСП-4,
ул. Петровка, 22
Тел. 628-12-44
<http://www.duma.mos.ru>

ISSN 1609-0659

Ответственный за выпуск –
редакционно-издательский
отдел Управления по связям
с общественностью и СМИ
Аппарата Московской
городской Думы

**«Ведомости Московской городской Думы»
издаются в соответствии
с Законом Российской Федерации
от 27 декабря 1991 года № 2124-1
«О средствах массовой информации»,
а также Законом города Москвы
от 14 декабря 2001 года № 70
«О законах города Москвы
и постановлениях Московской
городской Думы»**

**С 2000 года публикуемые в «Ведомостях
Московской городской Думы»
акты и приложения к ним помещаются
в статьях, имеющих соответствующие
порядковые номера**

СОДЕРЖАНИЕ

ЗАКОНЫ ГОРОДА МОСКВЫ

Ст. 99	О внесении изменений в статью 1 Закона города Москвы от 23 октября 2002 года № 47 «О ставках налога на имущество физических лиц» (16 мая 2012 года № 15).....	7
Ст. 100	О внесении изменения в статью 1 Закона города Москвы от 7 октября 2009 года № 41 «Об установлении налоговой ставки для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов» (16 мая 2012 года № 16).....	8
Ст. 101	О внесении изменений в Закон города Москвы от 24 ноября 2004 года № 74 «О земельном налоге» (16 мая 2012 года № 17).....	9
Ст. 102	Об исполнении бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования за 2011 год (16 мая 2012 года № 18).....	32
Ст. 103	О внесении изменений в Закон города Москвы от 17 декабря 2008 года № 66 «О приватизации государственного имущества города Москвы» (16 мая 2012 года № 19).....	40
Ст. 104	О внесении изменений в Закон города Москвы от 10 сентября 2008 года № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве» (16 мая 2012 года № 20).....	42

ПОСТАНОВЛЕНИЯ МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

Ст. 105	О внесении изменений в постановление Московской городской Думы от 4 апреля 2012 года № 58 «О плане работы Московской городской Думы на II квартал 2012 года» (16 мая 2012 года № 85).....	46
----------------	--	----

Ст. 106	О внесении изменений в постановление Московской городской Думы от 21 октября 2009 года № 6 «О составе комиссий Московской городской Думы» (16 мая 2012 года № 86).....	50
Ст. 107	О награждении Почетной грамотой Московской городской Думы Некрасовского Леонида Моисеевича (16 мая 2012 года № 87).....	51
Ст. 108	О проекте закона города Москвы «О внесении изменений в статью 1 Закона города Москвы от 23 октября 2002 года № 47 «О ставках налога на имущество физических лиц» (16 мая 2012 года № 88).....	51
Ст. 109	О Законе города Москвы «О внесении изменений в статью 1 Закона города Москвы от 23 октября 2002 года № 47 «О ставках налога на имущество физических лиц» (16 мая 2012 года № 89).....	52
Ст. 110	О проекте закона города Москвы «О внесении изменения в статью 1 Закона города Москвы от 7 октября 2009 года № 41 «Об установлении налоговой ставки для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов» (16 мая 2012 года № 90).....	52
Ст. 111	О Законе города Москвы «О внесении изменения в статью 1 Закона города Москвы от 7 октября 2009 года № 41 «Об установлении налоговой ставки для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов» (16 мая 2012 года № 91).....	53
Ст. 112	О проекте закона города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 24 ноября 2004 года № 74 «О земельном налоге» (16 мая 2012 года № 92).....	54

Ст. 113	О Законе города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 24 ноября 2004 года № 74 «О земельном налоге» (16 мая 2012 года № 93).....	54
Ст. 114	О Законе города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 17 декабря 2008 года № 66 «О приватизации государственного имущества города Москвы» (16 мая 2012 года № 94).....	55
Ст. 115	О проекте закона города Москвы «Об исполнении бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования за 2011 год» (16 мая 2012 года № 95).....	55
Ст. 116	О Законе города Москвы «Об исполнении бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования за 2011 год» (16 мая 2012 года № 96).....	56
Ст. 117	О награждении Почетной грамотой Московской городской Думы Лебедева Дмитрия Николаевича (16 мая 2012 года № 97).....	56
Ст. 118	О проекте закона города Москвы «О научно-технической и инновационной деятельности в городе Москве» (16 мая 2012 года № 98).....	57
Ст. 119	О назначении членов конкурсных комиссий внутригородских муниципальных образований в городе Москве для проведения конкурса на замещение должности руководителя муниципалитета (16 мая 2012 года № 99).....	57
Ст. 120	О внесении изменений в постановление Московской городской Думы от 11 ноября 2009 года № 30 «О графике заседаний комиссий Московской городской Думы» (16 мая 2012 года № 100).....	58
Ст. 121	О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в городе Москве, о соблюдении и защите прав,	

	свобод человека и гражданина в 2011 году (16 мая 2012 года № 101).....	59
Ст. 122	О внесении изменений в постановление Московской городской Думы от 28 октября 2009 года № 11 «Об утверждении председателей комиссий Московской городской Думы и их заместителей» и постановление Московской городской Думы от 25 ноября 2009 года № 49 «Об утверждении заместителей председателей комиссий Московской городской Думы» (16 мая 2012 года № 102).....	60
Ст. 123	О внесении изменения в постановление Московской городской Думы от 17 февраля 2010 года № 43 «Об общественном консультативном совете политических партий при Московской городской Думе» (16 мая 2012 года № 103).....	61
Ст. 124	О внесении изменений в отдельные постановления Московской городской Думы о назначении мировых судей в городе Москве (23 мая 2012 года № 104).....	61
Ст. 125	О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 268, 271, 293 (23 мая 2012 года № 105).....	66
Ст. 126	О проекте закона города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 10 сентября 2008 года № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве» (23 мая 2012 года № 106).....	66
Ст. 127	О Законе города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 10 сентября 2008 года № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве» (23 мая 2012 года № 107).....	67
Ст. 128	О проекте закона города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 7 декабря 2011 года № 62 «О бюджете города Москвы на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов» (23 мая 2012 года № 108).....	67

Ст. 129	О проекте закона города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (23 мая 2012 года № 109).....	68
Ст. 130	О внесении изменений в постановление Московской городской Думы от 27 июня 2001 года № 97 «О Перечне предложений о возведении произведений монументально-декоративного искусства городского значения» (23 мая 2012 года № 110).....	68
Ст. 131	О награждении Почетной грамотой Московской городской Думы Путилиной Ольги Ивановны (23 мая 2012 года № 111).....	71
Ст. 132	О награждении Почетной грамотой Московской городской Думы Графова Владислава Алексеевича (23 мая 2012 года № 112)	71

ОТЧЕТЫ И ДОКЛАДЫ

Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в городе Москве, о соблюдении и защите прав, свобод человека и гражданина в 2011 году.....	73
---	----

ЗАКОНЫ ГОРОДА МОСКВЫ

99

О внесении изменений в статью 1 Закона города Москвы от 23 октября 2002 года № 47 «О ставках налога на имущество физических лиц»*

Статья 1

В статье 1:

1) в абзаце первом слова «Ставки налога на имущество» заменить словами «1. Ставки налога на имущество», после слов «на праве собственности,» дополнить словами «за исключением ставок, установленных частью 2 настоящей статьи,»;

2) дополнить частью 2 следующего содержания:

«2. На территориях внутригородских муниципальных образований, включенных в состав территории города Москвы в результате изменения границы города Москвы, ставки налога на имущество, принадлежащее гражданам на праве собственности, устанавливаются от суммарной инвентаризационной стоимости жилых помещений, определяемой по состоянию на 1 января каждого года, в следующих размерах:

Суммарная инвентаризационная стоимость объектов налогообложения	Ставка налога
Жилых помещений: в поселении Щербинка до 300 000 рублей (включительно)	0,05 процента
в поселении Новофедоровское свыше 500 000 рублей до 600 000 рублей (включительно)	0,3 процента
в поселениях Киевский, Кокошкино, Марушкинское, Первомайское свыше 500 000 рублей до 900 000 рублей (включительно)	0,3 процента

».

Статья 2

1. Настоящий Закон вступает в силу с 1 июля 2012 года, но не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

2. Положения статьи 1 настоящего Закона распространяются на отношения по исчислению и уплате налога начиная с 1 января 2012 года.

* Закон города Москвы от 23.10.02 № 47 см. в № 11 за 2002 г., с. 6.

3. Пункт 2 статьи 1 настоящего Закона утрачивает силу с 1 января 2014 года.

Московская городская Дума

Мэр Москвы С. С. Собянин

Москва,
16 мая 2012 года
№ 15

100

О внесении изменения в статью 1 Закона города Москвы от 7 октября 2009 года № 41 «Об установлении налоговой ставки для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов»*

Статья 1

Часть 1 статьи 1 дополнить пунктами 6–9 следующего содержания:

- «6) растениеводство;
- 7) животноводство;
- 8) растениеводство в сочетании с животноводством (смешанное сельское хозяйство);
- 9) предоставление услуг в области растениеводства, декоративного садоводства и животноводства, кроме ветеринарных услуг.»

Статья 2

1. Настоящий Закон вступает в силу с 1 июля 2012 года, но не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

2. Положения статьи 1 настоящего Закона распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2012 года.

Московская городская Дума

Мэр Москвы С. С. Собянин

Москва,
16 мая 2012 года
№ 16

* Закон города Москвы от 07.10.09 № 41 см. в № 11 (187) за 2009 г., с. 65.

101

О внесении изменений в Закон города Москвы от 24 ноября 2004 года № 74 «О земельном налоге»*

Статья 1

1. Статью 2 изложить в следующей редакции:

«Статья 2. Налоговые ставки

1. Налоговые ставки, за исключением налоговых ставок, установленных частью 2 настоящей статьи, устанавливаются в следующих размерах:

1) 0,025 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, предоставленных для ведения личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества или животноводства, а также дачного хозяйства и дачного строительства, включая земли, относящиеся к имуществу общего пользования;

2) 0,1 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых автостоянками для долговременного хранения индивидуального автотранспорта и многоэтажными гаражами-стоянками, жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, приходящейся на объект, не относящийся к жилищному фонду и объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса) или предоставленных для жилищного строительства;

3) 0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, отнесенных к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в городе Москве и используемых для сельскохозяйственного производства, а также в отношении земельных участков, предоставленных и используемых для эксплуатации объектов спорта, в том числе спортивных сооружений;

4) 1,5 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении прочих земельных участков.

2. Налоговые ставки на территориях внутригородских муниципальных образований, включенных в состав территории города Москвы в результате изменения границы города Москвы, устанавливаются в следующих размерах:

1) в поселении Московский:

а) 0,025 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных гражданами и их объединениями (предоставленных гражданам и их объединениям) под хозяйственные блоки для хранения сельскохозяйственной продукции, включая земли, относящиеся к имуществу общего пользования;

* Закон города Москвы от 24.11.04 № 74 см. в № 12 за 2004 г., с. 32.

б) 0,1 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых гаражами, принадлежащими гражданам и их объединениям, включая земли, относящиеся к имуществу общего пользования;

2) в поселении Внуковское:

а) 0,1 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) под хозяйственные блоки для хранения сельскохозяйственной продукции, а также занятых гаражами, принадлежащими гражданам;

б) 0,2 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных гражданами (предоставленных гражданам) под индивидуальное жилищное строительство;

в) 0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства;

3) в поселении Воскресенское:

а) 0,025 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных гражданами и их объединениями (предоставленных гражданам и их объединениям) под хозяйственные блоки для хранения сельскохозяйственной продукции;

б) 0,1 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых гаражами, принадлежащих гражданам и их объединениям, включая земли, относящиеся к имуществу общего пользования;

в) 0,12 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, расположенных на землях поселения, приобретенных гражданами и их объединениями (предоставленных гражданам и их объединениям) под индивидуальное жилищное строительство, включая земли, относящиеся к имуществу общего пользования;

4) в поселениях Десеновское и «Мосрентген»:

а) 0,025 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных гражданами и их объединениями (предоставленных гражданам и их объединениям) под хозяйственные блоки для хранения сельскохозяйственной продукции;

б) 0,1 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных гражданами (предоставленных гражданам) под индивидуальное жилищное строительство, а также занятых гаражами, принадлежащими гражданам и их объединениям, включая земли, относящиеся к имуществу общего пользования;

5) в поселении Сосенское:

0,1 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных гражданами (предоставленных гражданам) под индивидуальное жилищное строительство, а также занятых гаражами, принадлежащими гражданам и некоммерческим объединениям граждан (гаражно-

строительным кооперативам), используемых ими для осуществления уставной деятельности, включая земли, относящиеся к имуществу общего пользования;

б) в поселении Филимонковское:

а) 0,025 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных гражданами и их объединениями (предоставленных гражданам и их объединениям) под хозяйственные блоки для хранения сельскохозяйственной продукции, включая земли, относящиеся к имуществу общего пользования;

б) 0,1 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) под индивидуальное жилищное строительство, а также занятых гаражами, принадлежащих гражданам и их объединениям, включая земли, относящиеся к имуществу общего пользования;

7) в поселениях Киевский, Новофедоровское и Первомайское:

а) 0,2 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых землями образовательных учреждений, учреждений и организаций здравоохранения и социального обеспечения, физкультуры и спорта, культуры и искусства, религиозных объектов;

б) 0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых индивидуальными гаражами и гаражными кооперативами, а также землями кладбищ и крематориев;

8) в поселении Кокошкино:

а) 0,05 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых жилыми домами многоэтажной и повышенной этажности застройки;

б) 0,2 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых землями образовательных учреждений, учреждений и организаций здравоохранения и социального обеспечения, физкультуры и спорта, культуры и искусства, религиозных объектов;

в) 0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых индивидуальными гаражами и гаражными кооперативами;

9) в поселении Марушкинское:

а) 0,2 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых землями образовательных учреждений, учреждений и организаций здравоохранения и социального обеспечения, физкультуры и спорта, культуры и искусства, религиозных объектов;

б) 0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых индивидуальными гаражами и гаражными кооперативами;

10) в поселении Вороновское:

а) на земли сельскохозяйственного назначения, используемые для нужд сель-

ского хозяйства, в том числе для ведения сельскохозяйственного производства, крестьянского (фермерского) хозяйства и иных связанных с сельскохозяйственным производством целей:

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, отнесенных к землям сельскохозяйственных угодий (пашни, сенокосы, пастбища), в составе зон сельскохозяйственного использования под производственными зданиями, строениями, сооружениями сельскохозяйственных предприятий;

0,09 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых кустарниками, болотами, водными объектами и прочими землями, непригодными для сельскохозяйственного производства;

б) на земельные участки в пределах территории населенных пунктов поселения:

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального жилищного строительства, приобретенных (предоставленных) для индивидуального и кооперативного гаражного строительства и автостоянок, а также предоставленных и используемых для оздоровительного и рекреационного назначения;

0,15 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, отнесенных к землям в составе зон сельскохозяйственного использования, приобретенных (предоставленных) для целей, не связанных со строительством, в том числе для целей благоустройства территорий, а также для сельскохозяйственного производства, сенокосения и выпаса скота;

0,12 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых образовательными учреждениями, под административными зданиями и общественными объектами;

0,1 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, предоставленных государственным научно-опытным и экспериментальным сельскохозяйственным предприятиям;

0,5 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, предоставленных предприятиям, организациям, учреждениям, другим юридическим лицам, гражданам и предназначенных для целей, не указанных в абзацах втором – пятом настоящего подпункта;

в) на земельные участки за пределами территории населенных пунктов поселения:

0,2 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для целей, не связанных со строительством, в том числе для целей благоустройства территорий, а также для сенокосения и выпаса скота;

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального и кооперативного жилищного строительства, для лечебных, оздоровительных,

спортивных (различного направления), рекреационных целей, под базы отдыха, курорты и санатории, а также для индивидуального и кооперативного гаражного строительства;

0,7 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, предоставленных предприятиям, организациям, учреждениям, другим юридическим лицам, гражданам и предназначенных для целей, не указанных в абзацах втором и третьем настоящего подпункта;

11) в поселении Кленовское:

а) на земли сельскохозяйственного назначения, используемые для нужд сельского хозяйства, в том числе для ведения сельскохозяйственного производства, крестьянского (фермерского) хозяйства и иных связанных с сельскохозяйственным производством целей;

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, отнесенных к землям сельскохозяйственных угодий (пашни, сенокосы, пастбища);

0,09 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых кустарниками, болотами, водными объектами и прочими землями, непригодными для сельскохозяйственного производства;

0,1 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, предоставленных государственным научно-опытным и экспериментальным сельскохозяйственным предприятиям;

0,15 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, отнесенных к землям в составе зон сельскохозяйственного использования под производственными зданиями, строениями, сооружениями сельскохозяйственных предприятий;

б) на земельные участки в пределах территории населенных пунктов поселения:

0,03 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых жилищным фондом (государственным, муниципальным) и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, приходящийся на объект, не относящийся к жилищному фонду и к объектам инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса);

0,12 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых образовательными учреждениями, под административными зданиями и общественными объектами;

0,15 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального и кооперативного гаражного строительства и автостоянок;

0,24 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, предоставленных и используемых для оздоровительного и рекреационного назначения;

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального жилищного строительства, а также занятых объектами торговли, общественного питания и бытового обслуживания;

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, отнесенных к землям в составе зон сельскохозяйственного использования, приобретенных (предоставленных) для целей, не связанных со строительством, в том числе для целей благоустройства территорий, а также для ведения сельскохозяйственного производства, сенокосения и выпаса скота;

0,5 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, предоставленных предприятиям, организациям, учреждениям, другим юридическим лицам, гражданам и предназначенных для целей, не указанных в абзацах втором – седьмом настоящего подпункта;

в) на земельные участки за пределами территории населенных пунктов поселения:

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального и кооперативного жилищного строительства и гаражного строительства, для лечебных, оздоровительных, спортивных (различного направления), рекреационных целей, под базы отдыха, курорты и санатории, а также для целей, не связанных со строительством, в том числе для целей благоустройства территорий, для сенокосения и выпаса скота;

0,5 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых объектами торговли, общественного питания и бытового обслуживания;

12) в поселении Краснопахорское:

а) на земли сельскохозяйственного назначения, используемые для нужд сельского хозяйства, в том числе для ведения сельскохозяйственного производства, крестьянского (фермерского) хозяйства и иных связанных с сельскохозяйственным производством целей:

0,03 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых кустарниками, болотами, водными объектами, непригодными для сельскохозяйственного производства;

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, отнесенных к землям в составе зон сельскохозяйственного использования под производственными зданиями, строениями, сооружениями сельскохозяйственных предприятий, а также сельскохозяйственных угодий (пашни, сенокосы, пастбища);

б) на земельные участки в пределах территории населенных пунктов поселения:

0,01 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых жилищным фондом (государственным, муници-

пальным) и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, приходящейся на объект, не относящийся к жилищному фонду и к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса);

0,04 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых образовательными учреждениями, под административными зданиями и общественными объектами;

0,07 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, отнесенных к землям в составе зон сельскохозяйственного использования, приобретенных (предоставленных) для целей, не связанных со строительством, в том числе для целей благоустройства территорий, а также для ведения сельскохозяйственного производства, сенокосения и выпаса скота;

0,08 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых землями оздоровительного и рекреационного назначения;

0,1 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального жилищного строительства, занятых гаражными кооперативами и индивидуальными гаражами, а также приобретенных (предоставленных) для индивидуального и кооперативного гаражного строительства;

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых объектами торговли, общественного питания, бытового обслуживания;

0,2 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении прочих земельных участков, не указанных в абзацах втором – седьмом настоящего подпункта;

в) на земельные участки за пределами территории населенных пунктов поселения:

0,05 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, отнесенных к землям в составе зон сельскохозяйственного использования, приобретенных (предоставленных) для целей, не связанных со строительством, в том числе для целей благоустройства территорий, а также для ведения сельскохозяйственного производства, сенокосения и выпаса скота;

0,1 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального и кооперативного гаражного строительства, а также для лечебных, оздоровительных, спортивных (различного направления), рекреационных целей, под базы отдыха, курорты и санатории;

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального и кооперативного жилищного строительства;

0,5 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении зе-

мельных участков, занятых объектами торговли, общественного питания, бытового обслуживания;

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении прочих земельных участков, не указанных в абзацах втором – пятом настоящего подпункта;

13) в поселении Михайлово-Ярцевское:

а) на земли сельскохозяйственного назначения, используемые для нужд сельского хозяйства, в том числе для ведения сельскохозяйственного производства, крестьянского (фермерского) хозяйства и иных связанных с сельскохозяйственным производством целей:

0,09 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых кустарниками, болотами, водными объектами и прочими землями, непригодными для сельскохозяйственного производства;

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, отнесенных к землям сельскохозяйственных угодий (пашни, сенокосы, пастбища), а также предоставленных государственным научно-опытным и экспериментальным сельскохозяйственным предприятиям;

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, отнесенных к землям в составе зон сельскохозяйственного использования под производственными зданиями, строениями, сооружениями сельскохозяйственных предприятий;

б) на земельные участки в пределах территории населенных пунктов поселения:

0,03 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых жилищным фондом (государственным, муниципальным) и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, приходящийся на объект, не относящийся к жилищному фонду и к объектам инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса);

0,12 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых образовательными учреждениями, под административными зданиями и общественными объектами;

0,15 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального и кооперативного гаражного строительства и автостоянок;

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального жилищного строительства, для целей, не связанных со строительством, в том числе для целей благоустройства территорий, для ведения сельскохозяйственного производства (сельскохозяйственного использования), сенокосения и выпаса скота, а также для лечебного, оздоровительного, рекреационного и историко-культурного назначения;

0,5 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых под производственные, торговые, промышленные и другие виды деятельности, в том числе под жилищное строительство (кроме индивидуального жилищного строительства);

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, предоставленных предприятиям, организациям, учреждениям, другим юридическим лицам, гражданам и предназначенных для целей, не указанных в абзацах втором – шестом настоящего подпункта;

в) на земельные участки за пределами территории населенных пунктов поселения:

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального и кооперативного жилищного и гаражного строительства, отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения, приобретенных (предоставленных) для целей, не связанных со строительством, в том числе для целей благоустройства территорий, сенокосения и выпаса скота, для лечебных, оздоровительных, спортивных (различного направления), рекреационных целей, историко-культурного назначения, под базы отдыха, курорты и санатории;

14) в поселении Роговское:

а) на земли сельскохозяйственного назначения, используемые для нужд сельского хозяйства, в том числе для ведения сельскохозяйственного производства, крестьянского (фермерского) хозяйства и иных связанных с сельскохозяйственным производством целей:

0,09 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых кустарниками, болотами, водными объектами и прочими землями, непригодными для сельскохозяйственного производства;

0,1 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, отнесенных к землям в составе зон сельскохозяйственного использования, предоставленных государственным научно-опытным и экспериментальным сельскохозяйственным предприятиям, в том числе федеральным государственным унитарным предприятиям Российской академии сельскохозяйственных наук;

0,15 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, отнесенных к землям в составе зон сельскохозяйственного использования под производственными зданиями, строениями, сооружениями сельскохозяйственных предприятий;

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, отнесенных к землям сельскохозяйственных угодий (пашни, сенокосы, пастбища);

б) на земельные участки в пределах территории населенных пунктов поселения:

0,03 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении

земельных участков, занятых жилищным фондом (государственным, муниципальным) и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, приходящейся на объект, не относящийся к жилищному фонду и к объектам инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса);

0,12 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых образовательными учреждениями, под административными зданиями и общественными объектами;

0,15 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального и кооперативного гаражного строительства и автостоянок;

0,2 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, а также отнесенных к землям в составе зон сельскохозяйственного использования, приобретенных (предоставленных) для целей, не связанных со строительством, в том числе для целей благоустройства территории, для ведения сельскохозяйственного производства, сенокосения и выпаса скота;

0,24 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, предоставленных для оздоровительного и рекреационного назначения;

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, предоставленных предприятиям, организациям, учреждениям, другим юридическим лицам, гражданам и предназначенных для целей, не указанных в абзацах втором – шестом настоящего подпункта;

в) на земельные участки за пределами территории населенных пунктов поселения:

0,2 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального и кооперативного жилищного строительства, а также сельскохозяйственного назначения, приобретенных (предоставленных) для целей, не связанных со строительством, в том числе для целей благоустройства, сенокосения и выпаса скота;

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального и кооперативного гаражного строительства, включая земли общего пользования;

0,9 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для лечебных, оздоровительных, спортивных (различного направления), рекреационных целей, под базы отдыха, курорты и санатории, на земли историко-культурного значения;

0,9 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, предоставленных предприятиям, организациям, учреждениям, другим юридическим лицам и гражданам, используемых или предназначенных для иных целей;

15) в поселении Рязановское:

а) на земли сельскохозяйственного назначения, используемые для нужд сельского хозяйства, в том числе для ведения сельскохозяйственного производства, крестьянского (фермерского) хозяйства и иных связанных с сельскохозяйственным производством целей:

0,1 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых кустарниками, болотами, водными объектами и прочими землями, непригодными для сельскохозяйственного производства, а также предоставленных государственным научно-опытным и экспериментальным сельскохозяйственным предприятиям;

0,2 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, отнесенных к землям в составе зон сельскохозяйственного использования под производственными зданиями, строениями, сооружениями сельскохозяйственных предприятий;

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, отнесенных к землям сельскохозяйственных угодий (пашни, сенокосы, пастбища);

б) на земельные участки в пределах территории населенных пунктов поселения:

0,01 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых жилищным фондом (государственным, муниципальным) и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, приходящейся на объект, не относящийся к жилищному фонду и к объектам инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса);

0,04 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых образовательными учреждениями, под административными зданиями и общественными объектами;

0,1 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, отнесенных к землям в составе зон сельскохозяйственного использования, предоставленных для целей, не связанных со строительством, в том числе для целей благоустройства территорий, для ведения сельскохозяйственного производства, сенокосения и выпаса скота;

0,15 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, предоставленных для оздоровительного и рекреационного назначения;

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, предоставленных для индивидуального жилищного строительства;

0,5 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального и кооперативного гаражного строительства и автостоянок;

0,5 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, предоставленных предприятиям, организациям, учреждениям, другим юридическим лицам, гражданам и предназначенных для целей, не указанных в абзацах втором – седьмом настоящего подпункта;

в) на земельные участки за пределами территории населенных пунктов поселения:

0,1 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, предоставленных для целей, не связанных со строительством, в том числе для целей благоустройства территорий, для сенокосения и выпаса скота, а также для лечебных, оздоровительных, спортивных (различного направления), рекреационных целей, под базы отдыха, курорты и санатории, земли историко-культурного назначения;

0,4 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, предоставленных для индивидуального и кооперативного жилищного строительства;

0,5 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, предоставленных для индивидуального и кооперативного гаражного строительства;

1,5 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, предоставленных предприятиям, организациям, учреждениям, другим юридическим лицам, гражданам и предназначенных для целей, не указанных в абзацах втором – четвертом настоящего подпункта;

1б) в поселении Шаповское:

а) на земли сельскохозяйственного назначения, используемые для нужд сельского хозяйства, в том числе для ведения сельскохозяйственного производства, крестьянского (фермерского) хозяйства и иных связанных с сельскохозяйственным производством целей:

0,09 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых кустарниками, болотами, водными объектами и прочими землями, непригодными для сельскохозяйственного производства;

0,1 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, отнесенных к землям в составе зон сельскохозяйственного использования, предоставленных государственным научно-опытным и экспериментальным сельскохозяйственным предприятиям;

0,15 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, отнесенных к землям в составе зон сельскохозяйственного использования под производственными зданиями, строениями, сооружениями сельскохозяйственных предприятий;

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, отнесенных к землям сельскохозяйственных угодий (пашни, сенокосы, пастбища);

б) на земельные участки в пределах территории населенных пунктов поселения:

0,03 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых жилищным фондом (государственным, муниципальным) и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, приходящейся на объект, не относящийся к жилищному фонду и к объектам инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса);

0,1 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, отнесенных к землям в составе зон сельскохозяйственного использования, предоставленных для целей, не связанных со строительством, в том числе для целей благоустройства территорий, для ведения сельскохозяйственного производства, сенокосения и выпаса скота, а также земельных участков, занятых образовательными учреждениями, под административными зданиями и общественными объектами;

0,15 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального и кооперативного гаражного строительства и автостоянок;

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, для оздоровительного и рекреационного назначения, а также занятых объектами торговли, общественного питания и бытового обслуживания;

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, предоставленных предприятиям, организациям, учреждениям, другим юридическим лицам, гражданам и предназначенных для целей, не указанных в абзацах втором – пятом настоящего подпункта;

в) на земельные участки за пределами территории населенных пунктов поселения:

0,1 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для лечебных, оздоровительных, спортивных (различного направления), рекреационных целей, под базы отдыха, курорты и санатории;

0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, предоставленных для индивидуального и кооперативного жилищного строительства, гаражного строительства и автостоянок, а также предоставленных для целей, не связанных со строительством, в том числе для целей благоустройства территорий, для сенокосения и выпаса скота;

0,5 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых объектами торговли, общественного питания и бытового обслуживания;

17) в поселении Троицк:

а) 0,01 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых жилищным фондом, под домами многоэтажной и среднеэтажной жилой застройки и объектами инженерной инфраструктуры жи-

лично-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, приходящейся на объект, не относящийся к жилищному фонду и к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса) или приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства;

б) 0,25 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального жилищного строительства;

в) 0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых гаражными кооперативами и под индивидуальными гаражами;

18) в поселении Щербинка:

а) 0,05 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, приходящейся на объект, не относящийся к жилищному фонду или объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса) или предоставленных (приобретенных) для жилищного строительства;

б) 0,15 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков, занятых гаражами;

в) 0,2 процента от кадастровой стоимости земельного участка – в отношении земельных участков под образовательными учреждениями, учреждениями и организациями здравоохранения, социальной защиты населения, культуры, физической культуры и спорта, спортивно-оздоровительной направленности, предоставленных (приобретенных) для достижения образовательных, лечебно-оздоровительных, научных, информационных и иных целей социальной защиты, реабилитации и оказания правовой помощи нуждающимся, а также культурных, физкультурно-спортивных и спортивно-оздоровительных целей.»

2. Дополнить статью 3.2 следующего содержания:

«Статья 3.2. Налоговые льготы на территории внутригородских муниципальных образований, включенных в состав территории города Москвы в результате изменения границы города Москвы

На территориях внутригородских муниципальных образований, включенных в состав территории города Москвы в результате изменения границы города Москвы, действуют налоговые льготы, установленные статьей 3.1 настоящего Закона. Кроме того, освобождаются от налогообложения (уплаты налога):

1) в поселениях Московский и Филимонковское:

а) земли, занятые многоквартирными жилыми домами, за исключением домов ведомственного жилого фонда;

б) земли, занятые муниципальными и межмуниципальными кладбищами;

в) инвалиды Великой Отечественной войны;

г) участники Великой Отечественной войны, а также граждане, на которых законодательством распространены социальные гарантии и льготы участников Великой Отечественной войны;

д) ветераны Великой Отечественной войны;

е) несовершеннолетние узники концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания в период Великой Отечественной войны;

ж) ветераны и инвалиды боевых действий;

з) инвалиды I и II групп, если инвалидность им установлена до 1 января 2004 года без вынесения заключения о степени ограничения способности к трудовой деятельности;

и) инвалиды, имеющие III степень ограничения способности к трудовой деятельности;

к) инвалиды с детства;

л) граждане, впервые организующие крестьянские (фермерские) хозяйства, освобождаются от уплаты земельного налога в течение пяти лет с момента предоставления им земельных участков;

м) лица, имеющие право на получение социальной поддержки в соответствии с Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-I «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», Федеральным законом от 26 ноября 1998 года № 175-ФЗ «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» и Федеральным законом от 10 января 2002 года № 2-ФЗ «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне»;

н) лица, принимавшие в составе подразделений особого риска непосредственное участие в испытаниях ядерного и термоядерного оружия, ликвидации аварий ядерных установок на средствах вооружения и военных объектах;

о) лица, получившие или перенесшие лучевую болезнь или ставшие инвалидами в результате испытаний, учений и иных работ, связанных с любыми видами ядерных установок, включая ядерное оружие и космическую технику;

п) семьи, имеющие детей-инвалидов;

р) многодетные семьи с детьми в возрасте до 16 лет;

с) лица, на которых распространяется действие Федерального закона от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»;

т) члены семей военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел, потерявших кормильца при исполнении им служебных обязанностей, а также члены семей погибших в Афганистане и Чеченской Республике;

у) почетные доноры СССР и Российской Федерации;

ф) репрессированные граждане и граждане, пострадавшие от политических репрессий;

- 2) в поселениях Внуковское и Десеновское:
- а) земли, занятые многоквартирными жилыми домами, за исключением домов ведомственного жилого фонда;
 - б) земли, занятые муниципальными и межмуниципальными кладбищами;
 - в) инвалиды Великой Отечественной войны;
 - г) участники Великой Отечественной войны, а также граждане, на которых законодательством распространены социальные гарантии и льготы участников Великой Отечественной войны;
 - д) ветераны Великой Отечественной войны;
 - е) несовершеннолетние узники концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания в период Великой Отечественной войны;
 - ж) ветераны и инвалиды боевых действий;
 - з) инвалиды I и II групп;
 - и) инвалиды, имеющие III степень ограничения способности к трудовой деятельности;
 - к) инвалиды с детства;
 - л) граждане, впервые организующие крестьянские (фермерские) хозяйства, освобождаются от уплаты земельного налога в течение пяти лет с момента представления им земельных участков;
 - м) лица, имеющие право на получение социальной поддержки в соответствии с Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», Федеральным законом «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» и Федеральным законом «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне»;
 - н) лица, принимавшие в составе подразделений особого риска непосредственное участие в испытаниях ядерного и термоядерного оружия, ликвидации аварий ядерных установок на средствах вооружения и военных объектах;
 - о) лица, получившие или перенесшие лучевую болезнь или ставшие инвалидами в результате испытаний, учений и иных работ, связанных с любыми видами ядерных установок, включая ядерное оружие и космическую технику;
 - п) семьи, имеющие детей-инвалидов;
 - р) многодетные семьи с детьми в возрасте до 16 лет;
 - с) лица, на которых распространяется действие Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»;
 - т) члены семей военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел, потерявших кормильца при исполнении им служебных обязанностей, а также члены семей погибших в Афганистане и Чеченской Республике;

- у) почетные доноры СССР и Российской Федерации;
- ф) репрессированные граждане и граждане, пострадавшие от политических репрессий;
- з) в поселении Сосенское:
 - а) земли, занятые многоквартирными жилыми домами, за исключением домов ведомственного жилого фонда;
 - б) земли, занятые муниципальными и межмуниципальными кладбищами;
 - в) инвалиды Великой Отечественной войны;
 - г) участники Великой Отечественной войны, а также граждане, на которых законодательством распространены социальные гарантии и льготы участников Великой Отечественной войны;
 - д) ветераны Великой Отечественной войны;
 - е) несовершеннолетние узники концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания в период Великой Отечественной войны;
 - ж) ветераны и инвалиды боевых действий;
 - з) инвалиды I и II групп;
 - и) инвалиды, имеющие III степень ограничения способности к трудовой деятельности;
 - к) инвалиды с детства;
 - л) граждане, впервые организующие крестьянские (фермерские) хозяйства, освобождаются от уплаты земельного налога в течение пяти лет с момента предоставления им земельных участков;
 - м) лица, имеющие право на получение социальной поддержки в соответствии с Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», Федеральным законом «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» и Федеральным законом «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне»;
 - н) лица, принимавшие в составе подразделений особого риска непосредственное участие в испытаниях ядерного и термоядерного оружия, ликвидации аварий ядерных установок на средствах вооружения и военных объектах;
 - о) лица, получившие или перенесшие лучевую болезнь или ставшие инвалидами в результате испытаний, учений и иных работ, связанных с любыми видами ядерных установок, включая ядерное оружие и космическую технику;
 - п) семьи, имеющие детей-инвалидов;
 - р) многодетные семьи с детьми в возрасте до 16 лет;
 - с) лица, на которых распространяется действие Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»;

т) члены семей военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел, потерявших кормильца при исполнении им служебных обязанностей, а также члены семей погибших в Афганистане и Чеченской Республике;

у) почетные доноры СССР и Российской Федерации;

ф) репрессированные граждане и граждане, пострадавшие от политических репрессий;

4) в поселении Воскресенское:

а) земли, занятые многоквартирными жилыми домами, за исключением ведомственного жилого фонда;

б) земли, занятые муниципальными и межмуниципальными кладбищами;

в) инвалиды, имеющие III степень ограничения способности к трудовой деятельности, а также инвалиды I и II групп, если инвалидность им установлена до 1 января 2004 года без вынесения заключения о степени ограничения способности к трудовой деятельности;

г) инвалиды с детства;

д) ветераны и инвалиды Великой Отечественной войны, а также ветераны и инвалиды боевых действий;

е) участники Великой Отечественной войны, а также граждане, на которых законодательством распространены социальные гарантии и льготы участников Великой Отечественной войны;

ж) несовершеннолетние узники концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания в период Великой Отечественной войны;

з) лица, имеющие право на получение социальной поддержки в соответствии с Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», Федеральным законом «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» и Федеральным законом «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне»;

и) лица, принимавшие в составе подразделений особого риска непосредственное участие в испытаниях ядерного и термоядерного оружия, ликвидации аварий ядерных установок на средствах вооружения и военных объектах;

к) лица, получившие или перенесшие лучевую болезнь или ставшие инвалидами в результате испытаний, учений и иных работ, связанных с любыми видами ядерных установок, включая ядерное оружие и космическую технику;

л) семьи, имеющие детей-инвалидов в возрасте до 18 лет;

м) многодетные семьи с детьми в возрасте до 16 лет;

н) лица, на которых распространяется действие Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»;

- о) члены семей военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел, потерявших кормильца при исполнении им служебных обязанностей, а также члены семей погибших в Афганистане и Чеченской Республике;
- п) почетные доноры СССР и Российской Федерации;
- р) репрессированные граждане и граждане, пострадавшие от политических репрессий;
- 5) в поселении «Мосрентген»:
 - а) земли поселений под муниципальными жилыми домами;
 - б) инвалиды Великой Отечественной войны;
 - в) участники Великой Отечественной войны, а также граждане, на которых законодательством распространены социальные гарантии и льготы участников Великой Отечественной войны;
 - г) ветераны Великой Отечественной войны;
 - д) несовершеннолетние узники концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания в период Великой Отечественной войны;
 - е) ветераны и инвалиды боевых действий;
 - ж) инвалиды I и II групп;
 - з) инвалиды, имеющие III степень ограничения способности к трудовой деятельности;
 - и) инвалиды с детства;
 - к) граждане, впервые организующие крестьянские (фермерские) хозяйства, освобождаются от уплаты земельного налога в течение пяти лет с момента предоставления им земельных участков;
 - л) лица, имеющие право на получение социальной поддержки в соответствии с Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», Федеральным законом «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» и Федеральным законом «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне»;
 - м) лица, принимавшие в составе подразделений особого риска непосредственное участие в испытаниях ядерного и термоядерного оружия, ликвидации аварий ядерных установок на средствах вооружения и военных объектах;
 - н) лица, получившие или перенесшие лучевую болезнь или ставшие инвалидами в результате испытаний, учений и иных работ, связанных с любыми видами ядерных установок, включая ядерное оружие и космическую технику;
 - о) семьи, имеющие детей-инвалидов в возрасте до 18 лет;
 - п) многодетные семьи с детьми в возрасте до 16 лет;
 - р) лица, на которых распространяется действие Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»;

с) члены семей военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел, потерявшие кормильца при исполнении им служебных обязанностей, а также члены семей погибших в Афганистане и Чеченской Республике;

т) почетные доноры СССР и Российской Федерации;

у) репрессированные граждане и граждане, пострадавшие от политических репрессий;

б) в поселениях Киевский, Кокошкино и Марушкинское:

а) инвалиды I и II групп, в том числе инвалиды, имеющие III степень ограничения способности к трудовой деятельности;

б) инвалиды с детства;

в) ветераны и инвалиды Великой Отечественной войны, а также ветераны и инвалиды боевых действий;

г) лица, имеющие право на получение социальной поддержки в соответствии с Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», Федеральным законом «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» и Федеральным законом «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне»;

д) лица, принимавшие в составе подразделений особого риска непосредственное участие в испытаниях ядерного и термоядерного оружия, ликвидации аварий ядерных установок на средствах вооружения и военных объектах;

е) лица, получившие или перенесшие лучевую болезнь или ставшие инвалидами в результате испытаний, учений и иных работ, связанных с любыми видами ядерных установок, включая ядерное оружие и космическую технику;

7) в поселении Новофедоровское:

а) инвалиды, имеющие III степень ограничения способности к трудовой деятельности, а также инвалиды I и II групп, если инвалидность им установлена до 1 января 2004 года без вынесения заключения о степени ограничения способности к трудовой деятельности;

б) инвалиды с детства;

в) ветераны и инвалиды Великой Отечественной войны, а также ветераны и инвалиды боевых действий;

г) лица, имеющие право на получение социальной поддержки в соответствии с Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», Федеральным законом «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» и Федеральным законом «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся ра-

диационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне»;

д) лица, принимавшие в составе подразделений особого риска непосредственное участие в испытаниях ядерного и термоядерного оружия, ликвидации аварий ядерных установок на средствах вооружения и военных объектах;

е) лица, получившие или перенесшие лучевую болезнь или ставшие инвалидами в результате испытаний, учений и иных работ, связанных с любыми видами ядерных установок, включая ядерное оружие и космическую технику;

8) в поселении Первомайское:

а) инвалиды I и II групп, в том числе инвалиды, имеющие III степень ограничения способности к трудовой деятельности;

б) инвалиды с детства;

в) ветераны и инвалиды Великой Отечественной войны, а также ветераны и инвалиды боевых действий;

г) лица, имеющие право на получение социальной поддержки в соответствии с Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», Федеральным законом «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» и Федеральным законом «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне»;

д) лица, принимавшие в составе подразделений особого риска непосредственное участие в испытаниях ядерного и термоядерного оружия, ликвидации аварий ядерных установок на средствах вооружения и военных объектах;

е) лица, получившие или перенесшие лучевую болезнь или ставшие инвалидами в результате испытаний, учений и иных работ, связанных с любыми видами ядерных установок, включая ядерное оружие и космическую технику;

ж) почетные жители поселения Первомайское;

9) в поселениях Вороновское, Кленовское, Михайлово-Ярцевское, Роговское и Щаповское:

а) ветераны Великой Отечественной войны и боевых действий, инвалиды Великой Отечественной войны и боевых действий, а также граждане, на которых законодательством распространены социальные гарантии и льготы участников Великой Отечественной войны;

б) инвалиды I и II групп, инвалиды с детства;

в) лица, подвергшиеся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС и других радиационных аварий на атомных объектах гражданского и военного назначения, а также в результате испытаний, учений и иных работ, связанных с любыми видами ядерных установок, включая ядерное оружие и космическую технику;

10) в поселении Роговское:

а) ветераны Великой Отечественной войны и боевых действий, инвалиды Великой Отечественной войны и боевых действий, а также граждане, на которых законодательством распространены социальные гарантии и льготы участников Великой Отечественной войны;

б) инвалиды I и II групп, инвалиды с детства;

в) лица, подвергшиеся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС и других радиационных аварий на атомных объектах гражданского и военного назначения, а также в результате испытаний, учений и иных работ, связанных с любыми видами ядерных установок, включая ядерное оружие и космическую технику;

г) инвалиды III группы – в отношении налоговой базы, не превышающей 10 000 рублей;

11) в поселении Краснопахорское:

а) ветераны Великой Отечественной войны и боевых действий, инвалиды Великой Отечественной войны и боевых действий, а также граждане, на которых законодательством распространены социальные гарантии и льготы участников Великой Отечественной войны;

б) инвалиды I и II групп, инвалиды с детства;

12) в поселении Рязановское:

а) ветераны Великой Отечественной войны и боевых действий, инвалиды Великой Отечественной войны и боевых действий, а также граждане, на которых законодательством распространены социальные гарантии и льготы участников Великой Отечественной войны;

б) инвалиды I и II групп, инвалиды с детства;

в) лица, подвергшиеся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС и других радиационных аварий на атомных объектах гражданского и военного назначения, а также в результате испытаний, учений и иных работ, связанных с любыми видами ядерных установок, включая ядерное оружие и космическую технику;

г) многодетные семьи, имеющие трех и более детей в возрасте до 18 лет либо учащихся очной формы обучения, студентов, курсантов до 24 лет, – в размере 50 процентов суммы налога;

д) инвалиды III группы – в размере 50 процентов суммы налога;

13) в поселении Троицк:

а) инвалиды, имеющие III степень ограничения способности к трудовой деятельности, а также инвалиды I и II групп, если инвалидность им установлена до 1 января 2004 года без вынесения заключения о степени ограничения способности к трудовой деятельности;

б) инвалиды с детства;

в) ветераны и инвалиды Великой Отечественной войны, а также ветераны и инвалиды боевых действий;

г) лица, имеющие право на получение социальной поддержки в соответствии с Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», Федеральным законом «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» и Федеральным законом «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне»;

д) лица, принимавшие в составе подразделений особого риска непосредственное участие в испытаниях ядерного и термоядерного оружия, ликвидации аварий ядерных установок на средствах вооружения и военных объектах;

е) лица, получившие или перенесшие лучевую болезнь или ставшие инвалидами в результате испытаний, учений и иных работ, связанных с любыми видами ядерных установок, включая ядерное оружие и космическую технику;

ж) одиноко проживающие неработающие пенсионеры – в отношении земельных участков, предоставленных под огородничество;

з) граждане, зарегистрированные по месту постоянного жительства в поселении Троицк и получающие субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в соответствии с законодательством;

и) граждане – собственники жилых помещений в многоквартирном доме, являющиеся членами товариществ собственников жилья, – пропорционально их доле земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом;

14) в поселении Щербинка:

а) участники Великой Отечественной войны, а также граждане, на которых законодательством распространены социальные гарантии и льготы участников Великой Отечественной войны;

б) инвалиды I и II групп;

в) лица, подвергшиеся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС и других радиационных аварий на атомных объектах гражданского и военного назначения, а также в результате испытаний, учений и иных работ, связанных с любыми видами ядерных установок, включая ядерное оружие и космическую технику.».

Статья 2

1. Настоящий Закон вступает в силу с 1 июля 2012 года, но не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

2. Положения статьи 1 настоящего Закона распространяются на отношения по исчислению и уплате налога начиная с 1 января 2012 года.

3. Абзацы восьмой – сто шестидесятый части 1 и часть 2 статьи 1 настоящего Закона утрачивают силу с 1 января 2014 года.

Московская городская Дума

Мэр Москвы С. С. Собянин

Москва,
16 мая 2012 года
№ 17

102

Об исполнении бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования за 2011 год

Статья 1. Об отчете об исполнении бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования

1. Утвердить отчет об исполнении бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования (далее – Фонд) за 2011 год по доходам в сумме 127 820 603,2 тыс. рублей, по расходам в сумме 126 582 391,5 тыс. рублей с превышением доходов над расходами (профицит бюджета Фонда) в сумме 1 238 211,7 тыс. рублей.

2. Утвердить источники внутреннего финансирования дефицита бюджета Фонда за 2011 год согласно приложению 1 к настоящему Закону.

Статья 2. Показатели исполнения бюджета Фонда

Утвердить следующие показатели исполнения бюджета Фонда за 2011 год:

1) доходы бюджета Фонда за 2011 год согласно приложению 2 к настоящему Закону;

2) расходы бюджета Фонда за 2011 год по разделам, подразделам, целевым статьям и видам расходов классификации расходов бюджета согласно приложению 3 к настоящему Закону.

Московская городская Дума

Мэр Москвы С. С. Собянин

Москва,
16 мая 2012 года
№ 18

Приложение 1
к Закону города Москвы
от 16 мая 2012 года
№ 18

**Источники внутреннего финансирования дефицита бюджета
Московского городского фонда обязательного
медицинского страхования за 2011 год**

(тыс. рублей)

Наименование показателя	Код бюджетной классификации		Кассовое исполнение
	главного администратора источника финансирования	источника финансирования	
Источники внутреннего финансирования дефицитов бюджетов	000	01 00 00 00 00 0000 000	-1238211,7
Изменение остатков средств на счетах по учету средств бюджета	000	01 05 00 00 00 0000 000	-1238211,7
Увеличение прочих остатков денежных средств бюджетов территориальных фондов обязательного медицинского страхования	395	01 05 02 01 09 0000 510	-1238211,7

Приложение 2
к Закону города Москвы
от 16 мая 2012 года
№ 18

**Доходы бюджета Московского городского
фонда обязательного медицинского страхования за 2011 год**

(тыс. рублей)

Наименование показателя	Код бюджетной классификации		Кассовое исполнение
	главного администратора доходов	доходов бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования	
Доходы, всего			127820603,2
Налоги на совокупный доход	000	1 05 00000 00 0000 000	710966,8
из них:			
налог, взимаемый с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы (за налоговые периоды, истекшие до 1 января 2011 года)	182	1 05 01012 01 0000 110	376401,6
налог, взимаемый с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов (за налоговые периоды, истекшие до 1 января 2011 года)	182	1 05 01022 01 0000 110	88291,1
минимальный налог, зачисляемый в бюджеты государственных внебюджетных фондов (уплаченный (взысканный) за налоговые периоды, истекшие до 1 января 2011 года)	182	1 05 01030 01 0000 110	256251,2
налоги, взимаемые в виде стоимости патента в связи с применением упрощенной системы налогообложения (за налоговые периоды, истекшие до 1 января 2011 года)	182	1 05 01042 02 0000 110	1425,8
единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности (за налоговые периоды, истекшие до 1 января 2011 года)	182	1 05 02020 02 0000 110	-11499,2

единый сельскохозяйственный налог (за налоговые периоды, истекшие до 1 января 2011 года)	182	1 05 03020 01 0000 110	96,3
Задолженность и перерасчеты по отмененным налогам, сборам и иным обязательным платежам	000	1 09 00000 00 0000 000	-37472,4
в том числе:			
недоимка, пени и штрафы по взносам в территориальные фонды обязательного медицинского страхования	182	1 09 08050 09 0000 140	778,7
единый социальный налог, зачисляемый в бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования	182	1 09 09040 09 0000 110	-38251,1
Страховые взносы	000	1 02 02000 00 0000 000	41625711,4
в том числе:			
страховые взносы на обязательное медицинское страхование, зачисляемые в бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования	392	1 02 02110 09 0000 160	41625711,4
Доходы от оказания платных услуг и компенсации затрат государства	000	1 13 00000 00 0000 000	3,5
в том числе:			
прочие доходы территориальных фондов обязательного медицинского страхования от оказания платных услуг и компенсации затрат бюджетов территориальных фондов обязательного медицинского страхования	395	1 13 03090 09 0000 130	3,5
Штрафы, санкции, возмещение ущерба	000	1 16 00000 00 0000 000	9348,2
в том числе:			
денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о государственных внебюджетных фондах и о конкретных видах обязательного социального страхования, бюджетного законодательства (в части бюджетов территориальных фондов обязательного медицинского страхования)	395	1 16 20040 09 0000 140	20,5

денежные взыскания (штрафы), налагаемые Пенсионным фондом Российской Федерации и его территориальными органами в соответствии со статьями 48–51 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования»	392	1 16 20050 01 0000 140	409,8
денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, и в возмещение ущерба имуществу, зачисляемые в бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования	395	1 16 21090 09 0000 140	7568,9
денежные взыскания, налагаемые в возмещение ущерба, причиненного в результате незаконного или нецелевого использования бюджетных средств (в части территориальных фондов обязательного медицинского страхования)	395	1 16 32000 09 0000 140	1154,6
прочие поступления от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм в возмещение ущерба, зачисляемые в бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования	395	1 16 90090 09 0000 140	194,4
Прочие неналоговые доходы	000	1 17 00000 00 0000 000	1378640,7
в том числе:			
прочие неналоговые поступления в территориальные фонды обязательного медицинского страхования	395	1 17 06040 09 0000 180	1378640,7
Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	000	2 02 00000 00 0000 000	84134559,6
из них:			

средства бюджетов субъектов Российской Федерации, передаваемые бюджетам территориальных фондов обязательного медицинского страхования на финансовое обеспечение оказания дополнительной медицинской помощи, оказываемой врачами-терапевтами участковыми, врачами-педиатрами участковыми, врачами общей практики (семейными врачами), медицинскими сестрами участковыми врачей-терапевтов участковых, врачей-педиатров участковых, медицинскими сестрами врачей общей практики (семейных врачей)	395	2 02 05201 09 0000 151	1025248,1
средства бюджетов субъектов Российской Федерации, передаваемые бюджетам территориальных фондов обязательного медицинского страхования на обязательное медицинское страхование неработающего населения	395	2 02 05700 09 0000 151	16333264,2
дотации бюджетам территориальных фондов обязательного медицинского страхования на выполнение территориальной программы обязательного медицинского страхования в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования	395	2 02 05802 09 0000 151	15237,6
субсидии бюджетам территориальных фондов обязательного медицинского страхования на проведение диспансеризации пребывающих в стационарных учреждениях детей-сирот и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации	395	2 02 05805 09 0000 151	55216,5
субсидии бюджетам территориальных фондов обязательного медицинского страхования на проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан	395	2 02 05809 09 0000 151	389171,4

субсидии бюджетам территориальных фондов обязательного медицинского страхования на реализацию региональных программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации в части укрепления материально-технической базы медицинских учреждений	395	2 02 05811 09 0001 151	22657201,7
субсидии бюджетам территориальных фондов обязательного медицинского страхования на реализацию региональных программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации в части внедрения современных информационных систем в здравоохранение в целях перехода на полисы обязательного медицинского страхования единого образца	395	2 02 05811 09 0002 151	1192484,3
прочие безвозмездные поступления в территориальные фонды обязательного медицинского страхования от бюджетов субъектов Российской Федерации	395	2 02 09029 09 0000 151	42466735,8
Возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет	000	2 19 00000 00 0000 000	-1154,6
в том числе:			
возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет из бюджетов территориальных фондов обязательного медицинского страхования	395	2 19 06024 09 0000 151	-105,5
возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования из бюджетов территориальных фондов обязательного медицинского страхования	395	2 19 06080 09 0000 151	-1049,1

Приложение 3
к Закону города Москвы
от 16 мая 2012 года
№ 18

**Расходы бюджета Московского городского фонда обязательного
медицинского страхования за 2011 год по разделам, подразделам,
целевым статьям и видам расходов классификации расходов бюджета**

(тыс. рублей)

Наименование	Код бюджетной классификации					Кассовое исполнение
	Мин	Рз	ПР	ЦСР	ВР	
Московский городской фонд обязательного медицинского страхования	395					126582391,5
Другие общегосударственные вопросы	395	01	13			869113,8
Руководство и управление в сфере установленных функций	395	01	13	001 00 00		869113,8
Аппараты органов управления государственных внебюджетных фондов	395	01	13	001 55 00		869113,8
Органы управления государ- ственных внебюджетных фон- дов	395	01	13	001 55 00	270	869113,8
Здравоохранение	395	09	00			101863591,7
Выполнение территориальной программы обязательного медицинского страхования в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования	395	09	09	505 17 02	005	99766059,2
Проведение диспансеризации пребывающих в стационарных учреждениях детей-сирот и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации	395	09	02	505 21 00	005	52656,0
Проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан	395	09	02	505 24 00	005	368912,1

Финансовое обеспечение оказания дополнительной медицинской помощи, оказываемой врачами-терапевтами участковыми, врачами-педиатрами участковыми, врачами общей практики (семейными врачами), медицинскими сестрами участковыми врачей-терапевтов участковых, врачей-педиатров участковых, медицинскими сестрами врачей общей практики (семейных врачей)	395	09	02	520 21 00	005	1025248,1
Методическое обеспечение и информационная поддержка	395	09	09	485 07 00	013	650716,3
Реализация программы модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации в части укрепления материально-технической базы медицинских учреждений	395	14	03	096 01 00	013	22657201,7
Реализация программы модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации в части внедрения современных информационных систем в здравоохранение в целях перехода на полисы обязательного медицинского страхования единого образца	395	14	03	096 02 00	013	1192484,3

103

О внесении изменений в Закон города Москвы от 17 декабря 2008 года № 66 «О приватизации государственного имущества города Москвы»*

1. Пункт 15 статьи 3 изложить в следующей редакции:

«15) утверждение порядка управления находящимися в собственности города Москвы акциями (долями) в уставных капиталах хозяйственных обществ, созданных в процессе приватизации, а также полномочий высшего органа управления хозяйственного общества – общего собрания акционеров (участников) в случаях, когда в собственности города Москвы находится 100 процентов акций (долей) в уставном капитале хозяйственного общества»;

2. В статье 4:

* Закон города Москвы от 17.12.08 № 66 см. в № 2 (178) за 2009 г., с. 41.

1) часть 2 после слов «акций (вкладов)» дополнить словами «, долей в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью»;

2) часть 4 после слов «акций открытых акционерных обществ» дополнить словами «, долей в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью».

3. В части 1 статьи 5:

1) дополнить пунктом 1.1 следующего содержания:

«1.1) преобразование государственного унитарного предприятия города Москвы в общество с ограниченной ответственностью;»;

2) пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4) продажа имущества города Москвы (акций либо доли в уставном капитале открытого акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью, которые составляют более чем 50 процентов уставного капитала указанных обществ) на конкурсе, если в отношении указанного имущества необходимо выполнить определенные условия;».

4. В статье 6:

1) часть 3 дополнить пунктами 3 и 4 следующего содержания:

«3) размере уставного капитала открытого акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью, создаваемых посредством преобразования государственного унитарного предприятия города Москвы;

4) количестве, категориях и номинальной стоимости акций открытого акционерного общества или номинальной стоимости доли города Москвы в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.»;

2) абзац первый части 4 изложить в следующей редакции:

«4. Со дня утверждения программы приватизации имущества города Москвы и до дня государственной регистрации созданного хозяйственного общества государственное унитарное предприятие города Москвы без согласия собственника или его уполномоченного органа не вправе:».

Московская городская Дума

Мэр Москвы С. С. Собянин

Москва,

16 мая 2012 года

№ 19

104

О внесении изменений в Закон города Москвы от 10 сентября 2008 года № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве»*

Статья 1

1. В пункте 3 части 1 статьи 1 слова «муниципальных образований в городе Москве» заменить словами «муниципальных образований – муниципальных округов, городских округов, поселений».

2. В части 2 статьи 2 слова «в городе Москве» исключить.

3. В части 3 статьи 8 слова «и иных межбюджетных трансфертов» исключить.

4. Абзац первый части 3 статьи 12.1 после слов «дорог общего пользования», дополнить словами «а также капитального ремонта и ремонта дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов»,.

5. В статье 13:

1) в пункте 1 слова «в части финансирования расходов по направлениям, отнесенным к предметам ведения органов местного самоуправления» заменить словами «муниципальных образований»;

2) в пункте 3 слова «в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения» исключить.

6. В статье 14:

1) название изложить в следующей редакции:

«Статья 14. Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований»;

2) в части 1 после слов «бюджетной обеспеченности» дополнить словами «муниципальных образований могут предусматриваться в бюджете города Москвы на очередной финансовый год и плановый период в целях выравнивания финансовых возможностей муниципальных образований по осуществлению их полномочий, установленных законом города Москвы, по решению вопросов местного значения и», слова «в случае» заменить словами «при условии»;

3) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Методика расчета объема дотаций, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, утверждается законом города Москвы о бюджете города на очередной финансовый год и плановый период и является единой для каждого вида муниципального образования.»;

4) в части 4 слова «(очередной финансовый год и плановый период)» заменить словами «и плановый период», слово «бюджетов» исключить;

* Закон города Москвы от 10.09.08 № 39 см. в № 10 (173) за 2008 г., с. 5.

5) в части 5 слова «внутригородских» и «в городе Москве» исключить;

6) в абзаце первом части 9 слова «бюджетам муниципальных образований» заменить словами «муниципальным образованиям».

7. В статье 15:

1) часть 3 после слов «государственных полномочий» дополнить словами «города Москвы»;

2) в части 4 слова «(очередной финансовый год и плановый период)» заменить словами «и плановый период»;

3) часть 8 после слова «статьей» дополнить словами «и имеющих целевое назначение».

8. В статье 16:

1) дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. Субсидии бюджетам муниципальных образований из бюджета города предоставляются на:

1) софинансирование расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения;

2) выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований по реализации ими их отдельных расходных обязательств.»;

2) часть 2 после слова «образований» дополнить словами «на софинансирование расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения.»;

3) часть 3 после слова «статьей» дополнить словами «и имеющих целевое назначение»;

4) дополнить частью 6 следующего содержания:

«6. Контроль за использованием субсидий из бюджета города осуществляется Контрольно-счетной палатой Москвы, исполнительным органом государственной власти города Москвы, уполномоченным Правительством Москвы, а также соответствующими органами местного самоуправления.».

9. В статье 17:

1) часть 2 после слова «трансфертов» дополнить словами «, имеющих целевое назначение.»;

2) дополнить частью 5 следующего содержания:

«5. Контроль за использованием иных межбюджетных трансфертов из бюджета города осуществляется Контрольно-счетной палатой Москвы, исполнительным органом государственной власти города Москвы, уполномоченным Правительством Москвы, а также соответствующими органами местного самоуправления.».

10. В части 1 статьи 18 слова «на финансирование общегородских расходов» исключить.

11. В статье 19:

1) в части 5 слова «а также доходов» заменить словами «а также за счет доходов от федеральных и региональных налогов и сборов», слова «в соответствии со статьей 5 настоящего Закона» исключить;

2) часть 6 признать утратившей силу.

12. В статье 19.1 слова «соответствующие утвержденные бюджеты» заменить словами «утвержденные муниципальными правовыми актами решения о бюджете».

13. Пункт 20 статьи 25 признать утратившим силу.

14. В статье 26:

1) в пункте 15.2 слова «в порядке, установленном Правительством Москвы» исключить;

2) дополнить пунктом 23.1 следующего содержания:

«23.1) приостанавливает в предусмотренных бюджетным законодательством Российской Федерации случаях в порядке, установленном Правительством Москвы, операции по лицевым счетам, открытым в финансовых органах города Москвы главным распорядителям (распорядителям) и получателям бюджетных средств города, и счетам, открытым получателям бюджетных средств города в кредитных организациях;».

15. Пункт 5 части 1 статьи 27 признать утратившим силу.

16. В части 4 статьи 29 слово «действующих» заменить словом «принятых».

17. В статье 32:

1) в части 16:

а) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3) общей сумме расходов бюджета города;»;

б) дополнить пунктом 4.1 следующего содержания:

«4.1) нормативам обеспечения расходных обязательств для определения минимальных расходов бюджетов муниципальных округов;»;

2) в части 17:

а) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3) общая сумма расходов бюджета города;»;

б) дополнить пунктом 4.1 следующего содержания:

«4.1) нормативы обеспечения расходных обязательств для определения минимальных расходов бюджетов муниципальных округов;»;

3) в части 18:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1) распределению расходов:

а) по главным распорядителям средств бюджета, целевым статьям, разделам, подразделам, видам расходов бюджетной классификации;

б) по целевым статьям (государственным программам и не включенным в государственные программы мероприятия), видам расходов бюджетной классификации, главным распорядителям средств бюджета города, разделам, подразделам бюджетной классификации расходов бюджетов;

в) по финансовому обеспечению государственных программ (подпрограмм) города Москвы;»;

б) в пункте 2 слова «нормативам обеспечения расходных обязательств для

определения минимальных расходов бюджетов муниципальных образований и» исключить;

в) дополнить пунктом 5 следующего содержания:

«5) объему условно утверждаемых расходов бюджета города на плановый период.»;

4) в части 19 слова «и объема условно утверждаемых расходов на плановый период» исключить.

Статья 2

Часть 1, подпункт «б» пункта 1 и подпункт «б» пункта 2 части 17 статьи 1 настоящего Закона вступают в силу с 1 июля 2012 года.

Московская городская Дума

Мэр Москвы С. С. Собянин

Москва,
23 мая 2012 года
№ 20

ПОСТАНОВЛЕНИЯ МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

105

**О внесении изменений в постановление
Московской городской Думы от 4 апреля 2012
года № 58 «О плане работы Московской город-
ской Думы на II квартал 2012 года»***

В соответствии со статьей 7 Закона города Москвы от 14 декабря 2001 года № 70 «О законах города Москвы и постановлениях Московской городской Думы» и статьей 36 Регламента Московской городской Думы, утвержденного постановлением Московской городской Думы от 16 ноября 2005 года № 320**,

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т:**

1. В связи с предложениями Мэра Москвы дополнить план работы Московской городской Думы на II квартал 2012 года проектами законов города Москвы и проектом постановления Московской городской Думы и определить депутатов, ответственных за рассмотрение вопросов в Думе, в соответствии с приложением 1.

2. Дополнить план работы Московской городской Думы на II квартал 2012 года проектами постановлений Московской городской Думы в соответствии с приложением 2.

3. Внести в приложение к постановлению Московской городской Думы от 4 апреля 2012 года № 58 «О плане работы Московской городской Думы на II квартал 2012 года» следующее изменение:

в пункте 20 название проекта закона города Москвы изложить в следующей редакции: «Закон города Москвы «О внесении изменения в статью 2 Закона города Москвы от 15 мая 2002 года № 23 «О прожиточном минимуме в городе Москве».

4. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

5. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Председателя Московской городской Думы.

16 мая 2012 года
№ 85

**Заместитель Председателя
Московской городской Думы
А. Н. Метельский**

* Постановление МГД от 04.04.12 № 58 см. в № 4 (218) за 2012 г., с. 188.

** Закон города Москвы от 14.12.01 № 70 см. в № 2 за 2002 г., с. 33;
постановление МГД от 16.11.05 № 320 см. в № 12 (2) за 2005 г., с. 38.

Приложение 1
к постановлению Московской
городской Думы
от 16 мая 2012 года
№ 85

№ п/п	Название проектов законов города Москвы и проектов постановлений Московской городской Думы	Предлагаемая дата рассмотрения	Профильная комиссия МГД, ответственный за рассмотрение вопроса в Думе	Вопрос вносит
1	Закон города Москвы «О внесении поправок в статьи 35, 40 и 42 Устава города Москвы»		Комиссия по государственному строительству и местному самоуправлению, Платонов В. М.	Мэр Москвы
2	Закон города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 10 сентября 2008 года № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве»		Бюджетно-финансовая комиссия, Антонов И. Е.	Мэр Москвы
3	Закон города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 7 декабря 2011 года № 62 «О бюджете города Москвы на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов»		Бюджетно-финансовая комиссия, Антонов И. Е.	Мэр Москвы
4	Закон города Москвы «О внесении изменений в статью 1 Закона города Москвы от 23 октября 2002 года № 47 «О ставках налога на имущество физических лиц»		Бюджетно-финансовая комиссия, Крутов А. Н.	Мэр Москвы
5	Закон города Москвы «О внесении изменения в статью 1 Закона города Москвы от 7 октября 2009 года № 41 «Об установлении налоговой ставки для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов»		Бюджетно-финансовая комиссия, Крутов А. Н.	Мэр Москвы

6	Закон города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 24 ноября 2004 года № 74 «О земельном налоге»		Бюджетно-финансовая комиссия, Крутов А. Н.	Мэр Москвы
7	Закон города Москвы «О научно-технической и инновационной деятельности в городе Москве»		Комиссия по экономической политике, науке и промышленности, Проголопов И. С.	Мэр Москвы
8	Постановление Московской городской Думы «О назначении членов конкурсных комиссий внутригородских муниципальных образований в городе Москве для проведения конкурса на замещение должности Руководителя муниципалитета»		Комиссия по государственному строительству и местному самоуправлению, Поргина Т. А.	Мэр Москвы

Приложение 2
к постановлению Московской
городской Думы
от 16 мая 2012 года
№ 85

№ п/п	Названия проектов законов города Москвы и проектов постановлений Московской городской Думы	Предлагаемая дата рассмотрения	Профильная комиссия МГД, редактор проекта	Вопрос вносит
1	Постановление Московской городской Думы «О внесении изменений в постановление Московской городской Думы от 28 октября 2009 года № 11 «Об утверждении председателей комиссий Московской городской Думы и их заместителей» и постановление Московской городской Думы от 25 ноября 2009 года № 49 «Об утверждении заместителей председателей комиссий Московской городской Думы»		Комиссия по организации работы Думы, Метельский А. Н.	Комиссия по организации работы Думы
2	Постановление Московской городской Думы «О внесении изменений в постановление Московской городской Думы от 11 ноября 2009 года № 30 «О графике заседаний комиссий Московской городской Думы»		Комиссия по организации работы Думы, Метельский А. Н.	Комиссия по организации работы Думы
3	Постановление Московской городской Думы «О внесении изменений в постановление Московской городской Думы от 17 февраля 2010 года № 43 «Об общественном консультативном совете политических партий при Московской городской Думе»		Комиссия по организации работы Думы, Крутов А. Н.	Комиссия по организации работы Думы

106

О внесении изменений в постановление Московской городской Думы от 21 октября 2009 года № 6 «О составе комиссий Московской городской Думы»*

В соответствии со статьей 114 Регламента Московской городской Думы, утвержденного постановлением Московской городской Думы от 16 ноября 2005 года № 320, и постановлением Московской городской Думы от 18 апреля 2012 года № 76 «О внесении изменений в постановление Московской городской Думы от 21 октября 2009 года № 3 «О структуре Московской городской Думы»**

Московская городская Дума п о с т а н о в л я е т:

1. Внести в приложение к постановлению Московской городской Думы от 21 октября 2009 года № 6 «О составе комиссий Московской городской Думы» следующие изменения:

1) пункт 6 дополнить подпунктом 4 следующего содержания:

«4) Сивко В. В.»;

2) пункт 11 признать утратившим силу;

3) пункт 12 дополнить подпунктом 4.2 следующего содержания:

«4.2) Сивко В. В.»;

4) пункт 16 дополнить подпунктом 5.2 следующего содержания:

«5.2) Сивко В. В.»;

5) в пункте 19:

а) в абзаце первом слова «Комиссия по экономической политике и предпринимательству» заменить словами «Комиссия по экономической политике, науке и промышленности»;

б) дополнить подпунктом 1.1 следующего содержания:

«1.1) Зверев С. И.»;

в) дополнить подпунктом 2.1 следующего содержания:

«2.1) Крутов А. Н.»;

г) дополнить подпунктом 5.1 следующего содержания:

«5.1) Рябинин А. В.».

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

3. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Председателя Московской городской Думы.

16 мая 2012 года
№ 86

**Заместитель Председателя
Московской городской Думы
А. Н. Метельский**

* Постановление МГД от 21.10.09 № 6 см. в № 12 (189) за 2009 г., с. 72.

** Постановление МГД от 18.04.12 № 76 см. в № 12 (219) за 2012 г., с. 174.

107

О награждении Почетной грамотой Московской городской Думы Некрасовского Леонида Моисеевича

В соответствии с постановлением Московской городской Думы от 30 ноября 2005 года № 350 «О Почетном знаке «За заслуги в развитии законодательства и парламентаризма», Почетной грамоте Московской городской Думы и Почетном дипломе Московской городской Думы»*

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т**:

1. Наградить Почетной грамотой Московской городской Думы **Некрасовского Леонида Моисеевича** – председателя Совета пенсионеров, ветеранов войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов района Чертаново Центрального города Москвы за заслуги перед городским сообществом.

2. Поручить комиссии по кадровым вопросам в рамках компетенции Московской городской Думы совместно с Аппаратом Московской городской Думы организовать вручение Л. М. Некрасовскому Почетной грамоты Московской городской Думы.

3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

4. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Председателя Московской городской Думы.

16 мая 2012 года
№ 87

**Заместитель Председателя
Московской городской Думы
А. Н. Метельский**

108

О проекте закона города Москвы «О внесении изменений в статью 1 Закона города Москвы от 23 октября 2002 года № 47 «О ставках налога на имущество физических лиц»

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т**:

1. Принять в первом чтении проект закона города Москвы «О внесении изменений в статью 1 Закона города Москвы от 23 октября 2002 года № 47 «О ставках налога на имущество физических лиц», внесенный Мэром Москвы.

* Постановление МГД от 30.11.05 № 350 см. в № 1 за 2006 г., с. 64.

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

16 мая 2012 года
№ 88

Заместитель Председателя
Московской городской Думы
А. Н. Метельский

109

О Законе города Москвы «О внесении изменений в статью 1 Закона города Москвы от 23 октября 2002 года № 47 «О ставках налога на имущество физических лиц»*

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т:**

1. Принять Закон города Москвы «О внесении изменений в статью 1 Закона города Москвы от 23 октября 2002 года № 47 «О ставках налога на имущество физических лиц».
2. Направить указанный Закон города Москвы Мэру Москвы.
3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

16 мая 2012 года
№ 89

Заместитель Председателя
Московской городской Думы
А. Н. Метельский

110

О проекте закона города Москвы «О внесении изменения в статью 1 Закона города Москвы от 7 октября 2009 года № 41 «Об установлении налоговой ставки для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов»

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т:**

1. Принять в первом чтении проект закона города Москвы «О внесении изменения в статью 1 Закона города Москвы от 7 октября 2009 года № 41 «Об установ-

* Закон города Москвы от 16.05.12 № 15 см. на с. 7.

лении налоговой ставки для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов», внесенный Мэром Москвы.

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

16 мая 2012 года
№ 90

Заместитель Председателя
Московской городской Думы
А. Н. Метельский

111

О Законе города Москвы «О внесении изменения в статью 1 Закона города Москвы от 7 октября 2009 года № 41 «Об установлении налоговой ставки для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов»*

Московская городская Дума постановляет:

1. Принять Закон города Москвы «О внесении изменения в статью 1 Закона города Москвы от 7 октября 2009 года № 41 «Об установлении налоговой ставки для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов».

2. Направить указанный Закон города Москвы Мэру Москвы.

3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

16 мая 2012 года
№ 91

Заместитель Председателя
Московской городской Думы
А. Н. Метельский

* Закон города Москвы от 16.05.12 № 16 см. на с. 8.

112

О проекте закона города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 24 ноября 2004 года № 74 «О земельном налоге»

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т**:

1. Принять в первом чтении проект закона города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 24 ноября 2004 года № 74 «О земельном налоге», внесенный Мэром Москвы.
2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

16 мая 2012 года
№ 92

**Заместитель Председателя
Московской городской Думы
А. Н. Метельский**

113

О Законе города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 24 ноября 2004 года № 74 «О земельном налоге»*

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т**:

1. Принять Закон города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 24 ноября 2004 года № 74 «О земельном налоге».
2. Направить указанный Закон города Москвы Мэру Москвы.
3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

16 мая 2012 года
№ 93

**Заместитель Председателя
Московской городской Думы
А. Н. Метельский**

* Закон города Москвы от 16.05.12 № 17 см. на с. 9.

114

О Законе города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 17 декабря 2008 года № 66 «О приватизации государственного имущества города Москвы»*

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т**:

1. Принять Закон города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 17 декабря 2008 года № 66 «О приватизации государственного имущества города Москвы».
2. Направить указанный Закон города Москвы Мэру Москвы.
3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

16 мая 2012 года
№ 94

**Заместитель Председателя
Московской городской Думы
А. Н. Метельский**

115

О проекте закона города Москвы «Об исполнении бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования за 2011 год»

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т**:

1. Принять в первом чтении проект закона города Москвы «Об исполнении бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования за 2011 год», внесенный Мэром Москвы.
2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

16 мая 2012 года
№ 95

**Заместитель Председателя
Московской городской Думы
А. Н. Метельский**

* Закон города Москвы от 16.05.12 № 19 см. на с. 40.

116

О Законе города Москвы «Об исполнении бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования за 2011 год»*

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т**:

1. Принять Закон города Москвы «Об исполнении бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования за 2011 год».
2. Направить указанный Закон города Москвы Мэру Москвы.
3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

16 мая 2012 года
№ 96

Заместитель Председателя
Московской городской Думы
А. Н. Метельский

117

О награждении Почетной грамотой Московской городской Думы Лебедева Дмитрия Николаевича

В соответствии с постановлением Московской городской Думы от 30 ноября 2005 года № 350 «О Почетном знаке «За заслуги в развитии законодательства и парламентаризма», Почетной грамоте Московской городской Думы и Почетном дипломе Московской городской Думы»

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т**:

1. Наградить Почетной грамотой Московской городской Думы **Лебедева Дмитрия Николаевича** – координатора Совета региональной детской общественной организации «Московская городская пионерская организация» за заслуги перед городским сообществом.
2. Поручить комиссии по кадровым вопросам в рамках компетенции Московской городской Думы совместно с Аппаратом Московской городской Думы организовать вручение Д. Н. Лебедеву Почетной грамоты Московской городской Думы.
3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

* Закон города Москвы от 16.05.12 № 18 см. на с. 32.

4. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Председателя Московской городской Думы.

16 мая 2012 года
№ 97

Заместитель Председателя
Московской городской Думы
А. Н. Метельский

118

О проекте закона города Москвы «О научно-технической и инновационной деятельности в городе Москве»

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т**:

1. Принять в первом чтении проект закона города Москвы «О научно-технической и инновационной деятельности в городе Москве», внесенный Мэром Москвы.

2. Установить, что поправки к указанному законопроекту направляются редактору проекта до 11 часов 45 минут 21 мая 2012 года.

3. Предложить редактору проекта доработать указанный законопроект с учетом поступивших поправок и внести его на рассмотрение Московской городской Думы во втором чтении.

4. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

16 мая 2012 года
№ 98

Заместитель Председателя
Московской городской Думы
А. Н. Метельский

119

О назначении членов конкурсных комиссий внутригородских муниципальных образований в городе Москве для проведения конкурса на замещение должности Руководителя муниципалитета

В соответствии с частью 5 статьи 20 Закона города Москвы от 22 октября 2008 года № 50 «О муниципальной службе в городе Москве»*

* Закон города Москвы от 22.10.08 № 50 см. в № 12 (175) за 2008 г., с. 4.

Московская городская Дума п о с т а н о в л я е т :

1. Назначить членами конкурсной комиссии внутригородского муниципального образования Вешняки в городе Москве:

Алешина Николая Владимировича;

Горину Елену Ивановну.

2. Назначить членами конкурсной комиссии внутригородского муниципального образования Нагорное в городе Москве:

Плескачеву Марину Михайловну;

Штыкову Марину Ивановну.

3. Признать утратившим силу пункт 4 постановления Московской городской Думы от 15 июля 2009 года № 254 «О назначении членов конкурсных комиссий внутригородских муниципальных образований в городе Москве для проведения конкурса на замещение должности Руководителя муниципалитета».

4. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

5. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Председателя Московской городской Думы.

16 мая 2012 года
№ 99

**Заместитель Председателя
Московской городской Думы
А. Н. Метельский**

120

О внесении изменений в постановление Московской городской Думы от 11 ноября 2009 года № 30 «О графике заседаний комиссий Московской городской Думы»*

В соответствии со статьей 3 Закона города Москвы от 14 декабря 2001 года № 70 «О законах города Москвы и постановлениях Московской городской Думы»

Московская городская Дума п о с т а н о в л я е т :

1. Внести в приложение к постановлению Московской городской Думы от 11 ноября 2009 года № 30 «О графике заседаний комиссий Московской городской Думы» следующие изменения:

1) седьмую и восьмую строки изложить в следующей редакции:

* Постановление МГД от 11.11.09 № 30 см. в № 12 (189) за 2009 г., с. 104.

« Комиссия по экономической политике, науке и промышленности	четверг	10.00–12.00	1.111
Комиссия по физической культуре и спорту	понедельник	13.00–14.00	1.301

»;

2) шестнадцатую строку исключить.

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

3. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Председателя Московской городской Думы.

16 мая 2012 года
№ 100

Председатель Московской городской Думы
В. М. Платонов

121

О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в городе Москве, о соблюдении и защите прав, свобод человека и гражданина в 2011 году

Рассмотрев представленный в Московскую городскую Думу в соответствии с частью 2 статьи 8 Закона города Москвы от 15 апреля 2009 года № 6 «Об Уполномоченном по правам человека в городе Москве» доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в городе Москве, о соблюдении и защите прав, свобод человека и гражданина в 2011 году*,

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т**:

1. Принять к сведению доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в городе Москве, о соблюдении и защите прав, свобод человека и гражданина в 2011 году.

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

3. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Председателя Московской городской Думы.

16 мая 2012 года
№ 101

Председатель Московской городской Думы
В. М. Платонов

* Закон города Москвы от 15.04.09 № 6 см. в № 6 (182) за 2009 г., с. 8.

122

О внесении изменений в постановление Московской городской Думы от 28 октября 2009 года № 11 «Об утверждении председателей комиссий Московской городской Думы и их заместителей» и постановление Московской городской Думы от 25 ноября 2009 года № 49 «Об утверждении заместителей председателей комиссий Московской городской Думы»*

В соответствии с постановлением Московской городской Думы от 18 апреля 2012 года № 76 «О внесении изменений в постановление Московской городской Думы от 21 октября 2009 года № 3 «О структуре Московской городской Думы»

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т**:

1. Внести в пункт 1 постановления Московской городской Думы от 28 октября 2009 года № 11 «Об утверждении председателей комиссий Московской городской Думы и их заместителей» следующие изменения:

- 1) подпункт 11 признать утратившим силу;
- 2) в подпункте 18 слова «комиссии по экономической политике и предпринимательству» заменить словами «комиссии по экономической политике, науке и промышленности».

2. Внести в пункт 1 постановления Московской городской Думы от 25 ноября 2009 года № 49 «Об утверждении заместителей председателей комиссий Московской городской Думы» следующие изменения:

- 1) подпункт 4 признать утратившим силу;
- 2) в подпункте 7 слова «комиссии по экономической политике и предпринимательству» заменить словами «комиссии по экономической политике, науке и промышленности», слово «депутата» заменить словом «депутатов» и дополнить словами «и Рябинина Алексея Валерьевича».

3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

4. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Председателя Московской городской Думы.

16 мая 2012 года
№ 102

Председатель Московской городской Думы
В. М. Платонов

* Постановление МГД от 28.10.09 № 11 см. в № 12 (189) за 2009 г., с. 94;
постановление МГД от 25.11.09 № 49 см. в № 12 (189) за 2009 г., с. 117.

123

О внесении изменения в постановление Московской городской Думы от 17 февраля 2010 года № 43 «Об общественном консультативном совете политических партий при Московской городской Думе»*

В соответствии со статьей 23 Закона города Москвы от 14 декабря 2001 года № 70 «О законах города Москвы и постановлениях Московской городской Думы»

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т**:

1. Пункт 1 раздела 1 приложения к постановлению Московской городской Думы от 17 февраля 2010 года № 43 «Об общественном консультативном совете политических партий при Московской городской Думе» после слов «прошедшими государственную регистрацию в установленном порядке» дополнить словами «и участвовавшими в выборах в Московскую городскую Думу текущего созыва».

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его опубликования.

3. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Председателя Московской городской Думы.

16 мая 2012 года
№ 103

Председатель Московской городской Думы
В. М. Платонов

124

О внесении изменений в отдельные постановления Московской городской Думы о назначении мировых судей в городе Москве

В соответствии со статьями 7 и 8 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», статьей 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», статьей 8 Закона города Москвы от 31 мая 2000 года № 15 «О мировых судьях в городе Москве»**

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т**:

1. Признать утратившим силу пункт 1 постановления Московской городской Думы от 24 июня 2009 года № 202 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 57, 60, 123, 127, 243, 312» в части назначения на долж-

* Постановление МГД от 17.02.10 № 43 см. в № 3 (192) за 2010 г., с. 15.

** Закон города Москвы от 31.05.2000 № 15 см. в № 7 за 2000 г., с. 27.

ности мировых судей в городе Москве Кузнецовой Светланы Александровны с 3 апреля 2012 года в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2012 года № 364 «О назначении судей районных судов» и Шипиковой Анны Геннадиевны с 3 апреля 2012 года в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2012 года № 359 «О назначении судей районных судов».

2. Из названия постановления Московской городской Думы от 24 июня 2009 года № 202 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 57, 60, 123, 127, 243, 312» цифры «60,», «127,» исключить.

3. Признать утратившим силу пункт 1 постановления Московской городской Думы от 7 октября 2009 года № 316 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 71, 186, 189» в части назначения на должность мирового судьи в городе Москве Стольниковой Марии Викторовны с 3 апреля 2012 года в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2012 года № 364 «О назначении судей районных судов».

4. Из названия постановления Московской городской Думы от 7 октября 2009 года № 316 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 71, 186, 189» цифры «, 189» исключить.

5. Признать утратившим силу пункт 1 постановления Московской городской Думы от 17 марта 2010 года № 74 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 68, 125, 129, 191, 194, 203, 236, 377» в части назначения на должность мирового судьи в городе Москве Яруллиной Виктории Мавлетовны с 10 февраля 2012 года в соответствии с решением квалификационной коллегии судей города Москвы от 9 февраля 2012 года.

6. Из названия постановления Московской городской Думы от 17 марта 2010 года № 74 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 68, 125, 129, 191, 194, 203, 236, 377» цифры «68,» исключить.

7. Признать утратившим силу пункт 1 постановления Московской городской Думы от 24 марта 2010 года № 81 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 56, 69, 139, 179» в части назначения на должность мирового судьи в городе Москве Голяниной Юлии Александровны с 3 апреля 2012 года в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2012 года № 364 «О назначении судей районных судов».

8. Из названия постановления Московской городской Думы от 24 марта 2010 года № 81 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 56, 69, 139, 179» цифры «, 179» исключить.

9. Признать утратившим силу пункт 2 постановления Московской городской Думы от 2 июня 2010 года № 184 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 17, 19, 85, 94, 100, 143, 276» в части назначения на должность мирового судьи в городе Москве Варанкиной Юлии Сергеевны с 3 апреля 2012 года в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2012 года № 364 «О назначении судей районных судов».

10. Из названия постановления Московской городской Думы от 2 июня 2010 года № 184 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 17, 19, 85, 94, 100, 143, 276» цифры «100,» исключить.

11. Признать утратившим силу пункт 1 постановления Московской городской Думы от 7 июля 2010 года № 250 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 37, 38, 76, 254, 262, 331» в части назначения на должность мирового судьи в городе Москве Антроповой Ольги Сергеевны с 22 апреля 2012 года в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 апреля 2012 года № 495 «О назначении судей районных судов».

12. Из названия постановления Московской городской Думы от 7 июля 2010 года № 250 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 37, 38, 76, 254, 262, 331» цифры «262,» исключить.

13. Признать утратившим силу пункт 1 постановления Московской городской Думы от 14 июля 2010 года № 263 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 41, 47, 52, 80, 102, 109, 135, 218, 267, 284, 287, 291, 309, 363» в части назначения на должности мировых судей в городе Москве Ставича Владимира Владимировича с 3 апреля 2012 года в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2012 года № 364 «О назначении судей районных судов» и Шарейко Алексея Григорьевича с 22 апреля 2012 года в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 апреля 2012 года № 495 «О назначении судей районных судов».

14. Из названия постановления Московской городской Думы от 14 июля 2010 года № 263 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 41, 47, 52, 80, 102, 109, 135, 218, 267, 284, 287, 291, 309, 363» цифры «52,», «135,» исключить.

15. Признать утратившим силу пункт 1 постановления Московской городской Думы от 13 октября 2010 года № 300 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 206, 210, 380» в части назначения на должность мирового судьи в городе Москве Тихоновой Аллы Александровны со 2 марта 2012 года в соответствии с решением квалификационной коллегии судей города Москвы от 1 марта 2012 года.

16. Из названия постановления Московской городской Думы от 13 октября 2010 года № 300 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 206, 210, 380» цифры «206,» исключить.

17. Признать утратившим силу пункт 1 постановления Московской городской Думы от 27 октября 2010 года № 322 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 50, 89, 250, 311, 319, 320, 334, 401» в части назначения на должность мирового судьи в городе Москве Гордеевой Ольги Владимировны с 3 апреля 2012 года в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2012 года № 364 «О назначении судей районных судов».

18. Из названия постановления Московской городской Думы от 27 октября 2010 года № 322 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 50, 89, 250, 311, 319, 320, 334, 401» цифры «334,» исключить.

19. Признать утратившим силу пункт 1 постановления Московской городской Думы от 8 декабря 2010 года № 383 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 1, 4, 11, 34, 66, 136, 223, 289, 389» в части назначения на должность мирового судьи в городе Москве Москаленко Марии Сергеевны с 22 апреля 2012 года в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 апреля 2012 года № 495 «О назначении судей районных судов».

20. Из названия постановления Московской городской Думы от 8 декабря 2010 года № 383 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 1, 4, 11, 34, 66, 136, 223, 289, 389» цифры «, 389» исключить.

21. Признать утратившим силу пункт 1 постановления Московской городской Думы от 22 декабря 2010 года № 402 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 42, 59, 104, 118, 237, 268, 273, 283» в части назначения на должность мирового судьи в городе Москве Галихановой Елены Навгатовны с 3 апреля 2012 года в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2012 года № 364 «О назначении судей районных судов».

22. Из названия постановления Московской городской Думы от 22 декабря 2010 года № 402 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 42, 59, 104, 118, 237, 268, 273, 283» цифры «268,» исключить.

23. Признать утратившим силу пункт 2 постановления Московской городской Думы от 26 января 2011 года № 11 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 26, 29, 146, 151, 248, 355» в части назначения на должность мирового судьи в городе Москве Аганиной Виктории Владимировны с 3 апреля 2012 года в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2012 года № 364 «О назначении судей районных судов».

24. Из названия постановления Московской городской Думы от 26 января 2011 года № 11 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 26, 29, 146, 151, 248, 355» цифры «146,» исключить.

25. Признать утратившим силу пункт 1 постановления Московской городской Думы от 27 апреля 2011 года № 118 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 115, 121, 265, 299, 307, 352, 361» в части назначения на должность мирового судьи в городе Москве Иванова Дениса Михайловича с 3 апреля 2012 года в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2012 года № 364 «О назначении судей районных судов».

26. Из названия постановления Московской городской Думы от 27 апреля 2011 года № 118 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 115, 121, 265, 299, 307, 352, 361» цифры «299,» исключить.

27. Признать утратившим силу пункт 1 постановления Московской городской Думы от 13 июля 2011 года № 222 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 45, 90, 110, 195, 201, 205, 208, 212, 233, 394, 423» в части назначения на должность мирового судьи в городе Москве Лысенко Алены Николаевны с 22 апреля 2012 года в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 апреля 2012 года № 495 «О назначении судей районных судов».

28. Из названия постановления Московской городской Думы от 13 июля 2011 года № 222 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 45, 90, 110, 195, 201, 205, 208, 212, 233, 394, 423» цифры «110,» исключить.

29. Признать утратившим силу пункт 1 постановления Московской городской Думы от 26 октября 2011 года № 288 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 232, 386, 410, 429» в части назначения на должность мирового судьи в городе Москве Козиной Татьяны Юрьевны с 22 апреля 2012 года в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 апреля 2012 года № 495 «О назначении судей районных судов».

30. Из названия постановления Московской городской Думы от 26 октября 2011 года № 288 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 232, 386, 410, 429» цифры «, 429» исключить.

31. Признать утратившим силу пункт 1 постановления Московской городской Думы от 21 декабря 2011 года № 393 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 98, 269, 332, 370, 376, 379, 390, 417, 418» в части назначения на должность мирового судьи в городе Москве Соколовой Светланы Васильевны с 23 марта 2012 года в соответствии с решением квалификационной коллегии судей города Москвы от 22 марта 2012 года.

32. Из названия постановления Московской городской Думы от 21 декабря 2011 года № 393 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 98, 269, 332, 370, 376, 379, 390, 417, 418» цифры «269,» исключить.

33. Признать утратившим силу пункт 1 постановления Московской городской Думы от 21 марта 2012 года № 43 «О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 398, 400» в части назначения на должность мирового судьи Перепечиной Елены Викторовны с 22 апреля 2012 года в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 апреля 2012 года № 495 «О назначении судей районных судов». Название постановления изложить в следующей редакции: «О назначении мирового судьи в городе Москве на судебный участок № 400».

34. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

35. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Председателя Московской городской Думы.

23 мая 2012 года
№ 104

Председатель Московской городской Думы
В. М. Платонов

125

О назначении мировых судей в городе Москве на судебные участки № 268, 271, 293

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», статьей 7 Закона города Москвы от 31 мая 2000 года № 15 «О мировых судьях в городе Москве», Законом города Москвы от 15 октября 2003 года № 60 «О создании судебных участков и должностей мировых судей города Москвы»*

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т:**

1. Назначить **Сафонову Елену Александровну** на должность мирового судьи в городе Москве на судебный участок № 293 района Перово на пятилетний срок полномочий с 28 мая 2012 года.

2. Назначить на должности мировых судей в городе Москве на трехлетний срок полномочий:

Стребкову Анастасию Сергеевну – судебный участок № 268
Южнопортового района

Игонину Ольгу Леонидовну – судебный участок № 271
района Лефортово

3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

4. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Председателя Московской городской Думы.

23 мая 2012 года
№ 105

Председатель Московской городской Думы
В. М. Платонов

126

О проекте закона города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 10 сентября 2008 года № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве»

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т:**

1. Принять в первом чтении проект закона города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 10 сентября 2008 года № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве», внесенный Мэром Москвы.

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

23 мая 2012 года
№ 106

Председатель Московской городской Думы
В. М. Платонов

* Закон города Москвы от 15.10.03 № 60 см. в № 10 за 2003 г., с. 34.

127

О Законе города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 10 сентября 2008 года № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве»*

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т**:

1. Принять Закон города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 10 сентября 2008 года № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве».
2. Направить указанный Закон города Москвы Мэру Москвы.
3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

23 мая 2012 года
№ 107

Председатель Московской городской Думы
В. М. Платонов

128

О проекте закона города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 7 декабря 2011 года № 62 «О бюджете города Москвы на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов»

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т**:

1. Принять в первом чтении проект закона города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 7 декабря 2011 года № 62 «О бюджете города Москвы на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов», внесенный Мэром Москвы.
2. Установить, что поправки к указанному законопроекту направляются редактору проекта до 11 часов 30 минут 26 мая 2012 года.
3. Предложить редактору проекта доработать указанный законопроект с учетом поступивших поправок и внести его на рассмотрение Московской городской Думы во втором чтении.
4. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

23 мая 2012 года
№ 108

Председатель Московской городской Думы
В. М. Платонов

* Закон города Москвы от 23.05.12 № 20 см. на с. 42.

129

О проекте закона города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях»

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т:**

1. Принять в первом чтении проект закона города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», внесенный Прокурором города Москвы.
2. Установить, что поправки к указанному законопроекту направляются редактору проекта до 12 часов 15 сентября 2012 года.
3. Предложить редактору проекта доработать указанный законопроект с учетом поступивших поправок и внести его на рассмотрение Московской городской Думы во втором чтении.
4. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

23 мая 2012 года
№ 109

Председатель Московской городской Думы
В. М. Платонов

130

О внесении изменений в постановление Московской городской Думы от 27 июня 2001 года № 97 «О Перечне предложений о возведении произведений монументально-декоративного искусства городского значения»*

В соответствии со статьей 4 Закона города Москвы от 13 ноября 1998 года № 30 «О порядке возведения в городе Москве произведений монументально-декоративного искусства городского значения»**

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т:**

1. Дополнить Перечень предложений о возведении произведений монументально-декоративного искусства городского значения (приложение).
2. В пункте 115 Перечня предложений о возведении произведений монументально-декоративного искусства городского значения слова «четная сторона проспекта Вернадского, недалеко от Военной академии Генерального штаба

* Постановление МГД от 27.06.01 № 97 см. в № 7 за 2001 г., с. 130.

** Закон города Москвы от 13.11.98 № 30 см. в № 3 за 1999 г., с. 4.

Вооруженных сил Российской Федерации (Тропарево-Никулино)» заменить словами «Ленинский проспект, четная сторона, напротив владения 131 (Тропарево-Никулино)».

3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его опубликования.

4. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Председателя Московской городской Думы.

23 мая 2012 года
№ 110

Председатель Московской городской Думы
В. М. Платонов

Приложение
к постановлению Московской
городской Думы
от 23 мая 2012 года
№ 110

**Перечень предложений
о возведении произведений монументально-декоративного искусства городского значения**

№ п/п	Вид и тема произведения	Место расположения произведения (район города)	Порядок проведения конкурса	Объем и источники финансирования проектных и производственно-строительных работ по сооружению памятника и благоустройству прилегающей территории
1	Мемориальный комплекс, посвященный защитникам Отечества	Аллея защитников Отечества на территории ПК № 11 «Гольяновский парк» (Гольяново)	конкурс открытый	9 млн. рублей, средства ГУ города Москвы «Единая городская служба заказчика по озеленительным работам в Москве»

131

О награждении Почетной грамотой Московской городской Думы Путилиной Ольги Ивановны

В соответствии с постановлением Московской городской Думы от 30 ноября 2005 года № 350 «О Почетном знаке «За заслуги в развитии законодательства и парламентаризма», Почетной грамоте Московской городской Думы и Почетном дипломе Московской городской Думы»

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т**:

1. Наградить Почетной грамотой Московской городской Думы **Путилину Ольгу Ивановну** – начальника отдела организационного обеспечения заседаний Думы Организационного управления Аппарата Московской городской Думы за заслуги перед городским сообществом и в связи с юбилеем.

2. Поручить комиссии по кадровым вопросам в рамках компетенции Московской городской Думы совместно с Аппаратом Московской городской Думы организовать вручение О. И. Путилиной Почетной грамоты Московской городской Думы.

3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

4. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Председателя Московской городской Думы.

23 мая 2012 года
№ 111

Председатель Московской городской Думы
В. М. Платонов

132

О награждении Почетной грамотой Московской городской Думы Графова Владислава Алексеевича

В соответствии с постановлением Московской городской Думы от 30 ноября 2005 года № 350 «О Почетном знаке «За заслуги в развитии законодательства и парламентаризма», Почетной грамоте Московской городской Думы и Почетном дипломе Московской городской Думы»

Московская городская Дума **п о с т а н о в л я е т**:

1. Наградить Почетной грамотой Московской городской Думы **Графова Владислава Алексеевича** – главного врача государственного казенного учреждения здравоохранения города Москвы «Специализированный дом ребенка № 17 для детей с органическим поражением центральной нервной системы и наруше-

нием психики Департамента здравоохранения города Москвы» за заслуги перед городским сообществом.

2. Поручить комиссии по кадровым вопросам в рамках компетенции Московской городской Думы совместно с Аппаратом Московской городской Думы организовать вручение В. А. Графову Почетной грамоты Московской городской Думы.

3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

4. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Председателя Московской городской Думы.

23 мая 2012 года
№ 112

Председатель Московской городской Думы
В. М. Платонов

ОТЧЕТЫ И ДОКЛАДЫ

Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в городе Москве, о соблюдении и защите прав, свобод человека и гражданина в 2011 году

Оглавление

Введение	74
По вопросу истребования жилого помещения от добросовестного приобретателя	76
По вопросу о постановке на жилищный учет отдельных категорий лиц	82
О жилищных правах бывших беженцев в городе Москве	87
О жилищных правах детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа	94
О жилищных правах бывших несовершеннолетних узников фашизма	101
О жилищных правах инвалидов	105
О мерах социальной поддержки инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, по оплате жилья	112
О соблюдении прав человека в стационарных учреждениях системы социальной защиты населения	118
О сопровождаемом проживании лиц с ограниченными возможностями здоровья	123
О соблюдении прав человека в психиатрических больницах	129
О соблюдении прав человека в учреждениях уголовно-исполнительной системы	133
О деятельности органов опеки, попечительства и патронажа	137
О выплатах приемным семьям	140
О совершенствовании механизма обеспечения защиты прав несовершеннолетних	142
О бесплатной юридической помощи в городе Москве	153
Заключение	158
Приложение 1. О результатах социологических исследований, проведенных Уполномоченным по правам человека в городе Москве	160
Приложение 2. Проблема насилия в отношении детей в городе Москве	190

Введение

Настоящий доклад подготовлен в соответствии с пунктом 15 части 2 статьи 8 Закона города Москвы от 15 апреля 2009 года № 6 «Об Уполномоченном по правам человека в городе Москве», в том числе в целях объективной и открытой оценки ситуации в области прав человека в городе Москве, выработки рекомендаций и предложений для органов государственной власти и органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований в городе Москве (далее – органы местного самоуправления) по совершенствованию законодательных и организационных инструментов защиты прав человека.

Институт Уполномоченного по правам человека в городе Москве (далее – Уполномоченный) существует немногим более двух лет. Деятельность Уполномоченного дополняет существующие формы и средства защиты прав и свобод человека и гражданина, не отменяет и не влечет пересмотра компетенции органов государственной власти и органов местного самоуправления, их должностных лиц, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод человека и гражданина. Уполномоченный не наделен распорядительными функциями и не вправе принимать решения, отнесенные к компетенции органов государственной власти и органов местного самоуправления, их должностных лиц, организаций города Москвы.

Однако за столь незначительное время своего существования Уполномоченный, являясь по сути гарантом государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, их признания и соблюдения органами государственной власти и иными государственными органами города Москвы, органами местного самоуправления, их должностными лицами, государственными гражданскими и муниципальными служащими, организациями города Москвы, снискал авторитет как у москвичей, так и у должностных лиц органов власти и организаций города.

Деятельность Уполномоченного осуществляется на основе принципов независимости, справедливости, инициативности, ответственности, гуманности, открытости, объективности и доступности. Любое лицо, которое считает свои права, свободы или законные интересы нарушенными органами государственной власти и иными государственными органами города Москвы, органами местного самоуправления, их должностными лицами, государственными гражданскими и муниципальными служащими, организациями города Москвы, может обратиться к Уполномоченному за помощью.

Процедура обращения к Уполномоченному проста и не усложнена формальностями во избежание задержек, трудностей и расходов для граждан. Деятельность Уполномоченного в ходе рассмотрения им обращения гражданина чрезвычайно прозрачна. Заявитель получает информацию о предпринимаемых Уполномоченным действиях, а также о ходе дела и конечном результате.

Специалистами аппарата Уполномоченного ведется личный прием граждан без предварительной записи. Обращения граждан принимаются как в ходе лич-

ного приема, так и по почте, электронной почте, в экстренных случаях – по телефону или факсу. Работает официальный сайт Уполномоченного. Граждане все более активно обращаются к Уполномоченному, используя новые технологии связи.

Кроме того, для повышения правовой грамотности жителей города специалистами аппарата Уполномоченного по телефону осуществляется информирование о задачах и полномочиях Уполномоченного, функциях и компетенции органов исполнительной власти города Москвы, органов местного самоуправления, а также даются необходимые разъяснения о способах и средствах защиты нарушенного права.

По телефону к специалистам аппарата Уполномоченного в 2011 году обратились 733 человека. В 2011 году к Уполномоченному поступило 3251 письменное обращение, что на 621 обращение больше, чем за период с сентября 2009 года по декабрь 2010 года, проанализированный в докладе Уполномоченного за 2010 год. Принято на личном приеме 1288 человек. Более половины всех обращений в той или иной степени касались вопросов реализации прав и законных интересов несовершеннолетних.

С положительным либо частично положительным результатом разрешено 13,1% поступивших письменных обращений; нарушения прав и свобод не выявлены в ходе рассмотрения 3,9% обращений; по результатам изучения 32,7% обращений даны разъяснения форм и средств, которые возможно использовать для защиты своих прав и свобод; направлены по подведомственности либо территориальности, в том числе с контролем, в органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностным лицам, в организации города Москвы, к компетенции которых относится разрешение жалобы по существу, а также в адрес уполномоченных по правам человека и по правам ребенка в других субъектах Российской Федерации и Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации 34,7% обращений; достигнуто иное решение по существу дел в 6,6% случаев.

Наибольшее количество письменных обращений касается следующих вопросов:

реализация норм жилищного законодательства, включая вопросы предоставления жилых помещений, выселения, жилищно-коммунальной сферы товариществ собственников жилья и управления жилым фондом, – 32,0%;

вопросы уголовного, гражданского или административного судопроизводства – 24,2%;

реализация прав детей (в том числе права жить и воспитываться в семье, права на общение с родителями и другими родственниками, прав на образование, охрану здоровья, отдых и другие) – 18,0%;

споры, связанные с воспитанием детей, – 5,7%;

пенсионное и социальное обеспечение и охрана здоровья – 4,4%;

соблюдение прав человека в местах принудительного содержания – 3,1%;

жестокое обращение и эксплуатация – 3,1%;

трудовые права – 2,4%;

экономические и имущественные права – 1,5%;
личные права и свободы, политические права – 0,6%.

По сравнению с 2010 годом существенно (на 12,3%) увеличилось количество письменных обращений, касающихся вопросов уголовного, гражданского или административного судопроизводства.

Наибольшее количество устных обращений было по жилищным вопросам – 39,5%, по судебным вопросам – 6,8%, по вопросам опеки и попечительства – 4,2%, по вопросам трудового права – 3,9%, по вопросам образования – 3,7%, жалоб на действия (бездействие) органов исполнительной власти города Москвы – 3,6%.

Примерно такое же процентное соотношение вопросов, поступивших в аппарат Уполномоченного от граждан по телефону.

В помощь отдельным категориям граждан по делам, где усматривались системные нарушения, сотрудниками аппарата Уполномоченного составлено 10 проектов процессуальных документов (исков и заявлений в суд, кассационных и надзорных жалоб).

Уполномоченный привлекался для участия в судебных процессах в порядке статьи 47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в качестве государственного органа для дачи заключения в пределах своей компетенции по 34 гражданским делам. Сотрудники аппарата в качестве представителей Уполномоченного по доверенности участвовали в 62 судебных заседаниях. Составлены заключения по 18 гражданским делам. Судебная работа стала вестись более активно, чем в предыдущий период.

Более полная информация о работе по защите прав граждан и по другим направлениям деятельности Уполномоченного представлена в последующих разделах доклада, отражающих аспекты деятельности Уполномоченного по вопросам, носящим системный характер или имеющим отношение к защите прав какой-либо конкретной категории граждан.

По вопросу истребования жилого помещения от добросовестного приобретателя

В докладе Уполномоченного за 2010 год была обозначена проблема, существующая в отношении граждан, утративших по разным основаниям право пользования жилым помещением в городе Москве, в том числе граждан, утративших право пользования приобретенными ими по договорам купли-продажи жилыми помещениями в результате удовлетворения судами исков собственника, в частности Департамента жилищной политики и жилищного фонда города Москвы (далее – ДЖПиЖФ), об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

В соответствии с частью 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать

(добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли (виндикация).

В большинстве случаев жилые помещения выбывают из владения ДЖПиЖФ в результате приватизации жилых помещений, то есть при непосредственном участии специалистов ДЖПиЖФ, в обязанности которых входит проверка представленных гражданами документов для совершения соответствующих действий.

ДЖПиЖФ, являясь стороной договора о передаче жилых помещений в собственность граждан, выражает свою волю на отчуждение жилого помещения в собственность физического лица в порядке приватизации. В связи с этим нельзя считать, что выбытие жилых помещений происходит помимо воли собственника, поэтому жилые помещения не могут быть впоследствии истребованы ДЖПиЖФ у добросовестного приобретателя на основании статьи 302 ГК РФ.

К сожалению, судебная практика по спорам данного вида не носит единообразного характера, и нередко по однотипным ситуациям выносятся разные решения.

Добросовестный приобретатель, у которого было истребовано имущество, имеет право предъявить требования к лицу, незаконным образом завладевшему имуществом, которое он не имел право отчуждать. Однако, как показывает практика, установить виновное лицо и его местонахождение и привлечь его к уголовной ответственности, как правило, не представляется возможным, о чем свидетельствуют результаты расследований уголовных дел, не говоря уже о том, что данный процесс для добросовестного приобретателя, у которого изъято жилое помещение, требует значительных денежных и временных затрат.

В результате пострадавшие добросовестные приобретатели, не совершившие никаких виновных действий, выселяются из жилых помещений без предоставления какого-либо иного жилья и снимаются с регистрационного учета по месту жительства в городе Москве. Большинство из них, не имея другого места жительства, рискует пополнить ряды московских бомжей. Как известно из исследований различного рода, в случае, если гражданин находится в такой обстановке в течение полугода, то риск не выбраться из нее достаточно велик, так как за этот период происходит существенное изменение личности не в лучшую сторону.

В качестве примера дел по истребованию жилья в порядке виндикации можно привести ситуации, сложившиеся с семьями Г. и Х., имеющими несовершеннолетних детей.

Во всех случаях по факту мошеннических действий при приватизации квартиры были возбуждены уголовные дела, производство по которым в настоящее время приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, сложились таким образом, что однокомнатная квартира, приобретенная Г. по договору купли-про-

даже, в судебном порядке истребована ДЖПиЖФ из владения Г. и она вместе с сыном подлежала выселению из данной квартиры, несмотря на установление и указание в решении суда того факта, что не оспаривается добросовестность приобретения Г. и не ставится вопрос о признании сделки, в которой участвовала Г., недействительной.

Так как лица, совершившие мошеннические действия в отношении спорного жилого помещения, в ходе проводимого следствия до настоящего времени не установлены и уголовное дело производством приостановлено, Г. полностью лишена возможности возместить причиненный ей имущественный ущерб как в порядке гражданского, так и уголовного судопроизводства.

Жилищная ситуация Г. с 2008 года находилась на контроле сначала Уполномоченного по правам ребенка в городе Москве, а затем Уполномоченного, в связи с чем в целях оказания Г. возможного содействия в защите ее жилищных прав данными институтами неоднократно в адрес ДЖПиЖФ и Мэра Москвы направлялись соответствующие ходатайства в интересах семьи Г., однако положительного решения принято не было. Кроме того, направлялись обращения в защиту Г. в Прокуратуру города Москвы, Генеральную прокуратуру Российской Федерации, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

При поддержке Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации гражданское дело по вопросу истребования спорной квартиры и выселения из нее семьи Г. было предметом рассмотрения надзорной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом для обжалования и пересмотра в порядке надзора послужила обоснованность применения в деле Г. статьи 302 ГК РФ об истребовании собственником своего имущества из чужого незаконного владения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30 августа 2011 года решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 9 июля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 13 мая 2010 года по иску ДЖПиЖФ отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела подлежали учету обстоятельства, указанные в определении Верховного Суда Российской Федерации, в первую очередь то, что истец (ДЖПиЖФ) являлся участником оспариваемой сделки (приватизации), в результате которой спорная квартира выбыла из его владения, и выразил волю на ее отчуждение в пользу Е., следовательно, основания для истребования спорной квартиры из собственности Г. в порядке виндикации отсутствуют, как и какие-либо иные основания.

Кроме того, в определении суда отмечено, что все действия по вселению, регистрации по месту жительства, заключению договоров социального найма, приватизации и госрегистрации права собственности по спорной квартире осуществлялись уполномоченными государственными органами, которые обязаны

проверять представленные гражданами документы для совершения соответствующих действий.

Сознавая бесперспективность судебного рассмотрения дела Г., Уполномоченный неоднократно направлял в адрес Мэра Москвы обращения с просьбой рассмотреть вопрос об отказе от иска по истребованию квартиры у Г. и ее выселению, в ответ на которые указывалось на преждевременность отзыва иска, а также на то, что вопрос о выселении Г. не ставится. Вместе с тем в суде ДЖПиЖФ поддерживал иск именно о выселении. Полагаю, что комментарии здесь излишни. Более того, несмотря на отмену Верховным Судом Российской Федерации решения о выселении Г., ей в октябре 2011 года выдано предписание об освобождении квартиры и передаче жилья в фонд для заселения очередников. В конечном результате вина за необоснованное требование о выселении была возложена на ДЭЗ района Черемушки, хотя абсолютно понятно, что ДЭЗ самостоятельно подобные решения не принимает и подобные действия не осуществляет.

10 февраля 2012 года Черемушкинским районным судом города Москвы вынесено решение, которым в удовлетворении исковых требований ДЖПиЖФ к Г. было отказано в полном объеме. Дело слушалось с участием прокурора, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и Уполномоченного по правам человека в городе Москве, которыми была поддержана позиция Г. и указывалось на необоснованность исковых требований ДЖПиЖФ.

Остается надеяться, что данное решение вступит в силу и не будет обжаловаться ДЖПиЖФ, учитывая, что высказанная Верховным Судом Российской Федерации позиция о неправильности применения в деле Г. статьи 302 ГК РФ является однозначной и иному толкованию не подлежит.

Непреренно стоит отметить, что жалоба Г. была также предметом рассмотрения Европейского суда по правам человека и была удовлетворена. Постановлением Европейского суда по правам человека от 6 декабря 2011 года было установлено нарушение прав Г. согласно статье 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с которой «каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц».

Согласно статье 1 Протокола к Конвенции, «каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

К сожалению, приведенным примером ситуация по изъятию жилья у добросовестных приобретателей в случае признания сделки недействительной не исчерпывается, что говорит о необходимости принятия неотложных мер системного характера.

Подобные ситуации свидетельствуют либо о недостаточной компетентности специалистов, осуществляющих приватизацию от имени собственника имущества города Москвы, либо о наличии коррупционного фактора. В любом случае ответственность органов исполнительной власти города несомненна.

Так или иначе все негативные последствия результатов незаконных действий при приватизации жилых помещений перелгаются на плечи граждан – добросовестных приобретателей, не предполагающих, что жилье, приобретенное ими на возмездной основе, будет впоследствии изъято без предоставления взамен какого-либо иного жилья или компенсации потраченных средств.

Учитывая сложившуюся ситуацию, Уполномоченный направил в адрес Мэра Москвы обращение о необходимости повышения ответственности ДЖПиЖФ при оформлении документов при приватизации жилых помещений, а также о предоставлении гражданам – добросовестным приобретателям, пострадавшим по причине мошеннических действий, совершенных в процессе приватизации жилых помещений, то есть при непосредственном участии органов исполнительной власти города Москвы, за счет средств городского бюджета денежной компенсации затрат на приобретенное жилое помещение, впоследствии возвращенное в собственность города, при условии отсутствия недобросовестности действий граждан, доказанности невозможности возврата имеющегося ранее жилья или денежных средств в качестве возмещения от виновного лица и других заслуживающих внимание обстоятельств.

К сожалению, данные предложения не нашли поддержки со стороны Правительства Москвы, со ссылкой на пределы компетенции ДЖПиЖФ по осуществлению проверки представляемых документов на соответствие федеральному законодательству и отсутствие компетенции в определении подлинности представляемых документов, а также на имеющиеся механизм титульного страхования жилых помещений (страхование риска потери недвижимого имущества) и механизм получения за счет казны Российской Федерации в судебном порядке разовой компенсации в пределах 1 млн. рублей.

Однако общеизвестно, что любой вид страхования при покупке жилья значительно увеличит размер денежных средств, необходимых для его покупки, а само страхование не дает надежных гарантий по получению страховых сумм при наступлении страхового случая, так как не исключается риск ликвидации страховой компании или необоснованность отказа страховой компании в причитающихся выплатах.

Добросовестные приобретатели теоретически могут получить возмещение понесенных убытков от продавцов, однако по ряду объективных и субъективных причин это практически всегда невозможно. В связи с этим законодателем введено положение о праве на разовую компенсацию за счет казны Российской Федерации для подобных случаев (статья 31¹ Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»). Но порядок выплаты компенсации за утрату права собственности на жилое помещение, который должен быть установлен Правительством Российской Федерации, до настоящего времени отсутствует.

Таким образом, указанная компенсация может быть выплачена добросовестному приобретателю, от которого было истребовано жилое помещение, при наличии ряда условий, главным из которых является принятие добросовестным приобретателем, от которого было истребовано жилое помещение, всех возможных законных мер по обеспечению возмещения причиненного вреда.

Считаю, что при изложенных обстоятельствах положительное решение по установлению указанной компенсации за счет средств бюджета города Москвы было бы совершенно справедливым, поскольку при существующей практике граждане – добросовестные приобретатели, не совершившие никаких виновных действий, несут незаслуженное наказание за мошеннические действия, совершенные при невольном участии органов исполнительной власти. При этом целесообразно было бы предусмотреть взыскание денежных средств, потраченных городом Москвой на указанную компенсацию, с лиц, не проявивших надлежащую осмотрительность при оформлении сделок от имени города Москвы как собственника имущества, не предпринявших должных мер, входящих в должностные обязанности, по оценке соответствующих документов.

С учетом изложенного полагаю, что назрела необходимость пересмотра положения о ДЖПиЖФ, внутренних регламентов и должностных инструкций его сотрудников, осуществляющих проверку документов, представляемых для приватизации жилых помещений (особенно в случаях действия по доверенности).

Имеют место случаи, когда работники ДЖПиЖФ работают с документами, заведомо оформленными с нарушениями. Например, при оформлении приватизации жилого помещения по доверенности не было обращено внимание на то обстоятельство, что дата выдачи доверенности была ранее даты выдачи паспорта доверителю.

По материалам правоохранительных органов, действия специалиста ДЖПиЖФ в данном случае расцениваются не как ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей, а как ошибка. Однако в результате этой ошибки, не выявленной своевременно, Х., имеющая малолетнего ребенка, являясь добросовестным приобретателем, выселена в судебном порядке на улицу. Виновные лица или иными словами мошенники, которым Х. могла бы предъявить требования о взыскании денежных средств, потраченных на покупку квартиры, не установлены. В настоящее время Х. также обратилась в Европейский суд по правам человека.

Полагаю целесообразным рассмотреть вопрос о включении в положение о ДЖПиЖФ полномочий и обязанностей по экспертизе документов, представляемых для приватизации, не только на предмет соответствия оформления требованиям законодательства, но и на предмет их подлинности.

С точки зрения защиты прав граждан – добросовестных приобретателей в случаях, когда приобретенное ими на возмездной основе жилье все-таки переходит в собственность города Москвы на основании судебного решения, как альтернативу указанной выше денежной компенсации предлагаю оставлять данные жилые помещения в пользовании граждан на условиях социального найма или найма.

Предвижу возражения о том, что действующее законодательство не содержит подобного основания для предоставления жилья по социальному найму или найму, которое предоставляется только очередникам, но законы не являются константой, и подобный порядок при желании может быть разработан. По крайней мере, это было бы справедливым.

Все законодательство (как национальное, так и международное) издается для человека, а не против него, и его целью является урегулирование правоотношений наиболее благоприятным для человека образом. Действия всех государственных структур также должны быть направлены на оказание услуг, в том числе государственных, конкретным людям, конкретному человеку. Государственные органы не должны защищать свои интересы и действовать против интересов человека. Прошу не забывать об этом при принятии решений, от которых нередко зависят судьбы людей, а иногда вопросы их жизни и смерти.

По вопросу о постановке на жилищный учет отдельных категорий лиц

В продолжение темы об утрате жителями Москвы права пользования жилыми помещениями (права собственности на жилое помещение) без совершения каких-либо виновных действий актуально обратить внимание на следующую проблему.

Подобная утрата права возможна в силу выселения из служебного жилого помещения, выселения в результате признания недействительной сделки купли-продажи либо приватизации жилого помещения, выселения бывших членов семьи собственника из жилого помещения, а также в некоторых других случаях.

Утрата права пользования жилым помещением (права собственности на жилое помещение) влечет утрату статуса жителя города Москвы и ряда социальных прав, в том числе на получение пенсии, пособий, на медицинское обслуживание и т. п. даже в случае решения вопроса о временном помещении указанных граждан в городские социальные гостиницы или центры.

Ввиду утраты права пользования жилыми помещениями (права собственности на жилое помещение) в ряде случаев у граждан возникает непреодолимо трудная жизненная ситуация.

В соответствии с положениями статьи 27 Конституции Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» каждому гражданину Российской Федерации предоставляется право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации. Регистрация по месту жительства носит уведомительный характер, но в то же время является значимым юридическим фактором, позволяющим установить место жительства гражданина. Между тем, согласно статье 3 указанного Закона Российской Федерации, регистрация или отсутствие таковой не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан. Аналогичные положения содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

На практике москвичи, утратившие право пользования жилым помещением (право собственности на жилое помещение), становятся бывшими москвичами и не рассматриваются городскими властями в качестве жителей города Москвы, не обеспеченных жилыми помещениями по установленным нормам и правилам. Они не признаются нуждающимися в жилом помещении и не принимаются на жилищный учет даже при условии проживания в городе Москве более 10 лет. Законодательно за городом Москвой как субъектом Российской Федерации не закреплена обязанность оказания содействия в решении жилищного вопроса указанной категории граждан.

Нуждающимися в жилых помещениях в городе Москве могут быть признаны только жители города Москвы. Такое условие предусмотрено статьями 7 и 8 Закона города Москвы от 14 июня 2006 года № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения». В силу пункта 3 статьи 7 указанного Закона города Москвы постановке на жилищный учет подлежат граждане, проживающие в городе Москве по месту жительства на законных основаниях в общей сложности не менее 10 лет.

Согласно статье 3 Устава города Москвы жителями города Москвы признаются граждане Российской Федерации, имеющие место жительства в городе Москве, независимо от сроков проживания, места рождения и национальности.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 октября 2000 года № 199-0 указано, что место жительства гражданина может быть установлено судом на основе различных юридических фактов, не обязательно связанных с регистрацией гражданина компетентными органами.

Обращение в суд по вопросу признания жителем города Москвы и установления факта постоянного проживания в городе Москве в общей сложности более 10 лет в целях постановки на жилищный учет в ряде случаев является единственным выходом для граждан, утративших право на жилое помещение.

В аппарат Уполномоченного в июле 2009 года обратился Б. с просьбой о содействии в разрешении сложной жилищной ситуации.

Б. являлся гражданином СССР и проживал в городе Баку (Азербайджанская ССР). В 1990 году в связи с обострением межнациональных отношений вынужденно покинул Азербайджан. На территории России был временно размещен в одном из пионерских лагерей в Московской области.

В 1992 году Б. вступил в брак с С., после чего проживал в городе Москве в квартире, принадлежащей супруге на праве собственности, а впоследствии в 1994 году был зарегистрирован на занимаемой жилой площади в качестве члена семьи собственницы С.

В 1993 году от этого брака у Б. родилась дочь Е. В 2007 году брак между Б. и С. был расторгнут. С. продала квартиру, в которой проживала семья, приобрела жилую площадь в городе Фрязино Московской области, которую в течение полугодя реализовала, и скрылась. Б. с несовершеннолетней дочерью, не дожидаясь выселения в судебном порядке, вынужден был сняться с регистрационного учета и выехать из проданной московской квартиры. Не имея возможности в силу сложного материального положения приобрести жилое помещение, с 2008 года Б. проживал в ГУ «Социальная гостиница для лиц без определенного места жительства и занятий ЮЗАО г. Москвы» Управления социальной защиты населения (УСЗН) ЮЗАО города Москвы. Несовершеннолетнюю Е. временно забрала к себе бабушка.

За помощью к Уполномоченному Б. обратился после оставления без рассмотрения Черемушкинским районным судом города Москвы его заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, – факта постоянного проживания Б. с несовершеннолетней дочерью в городе Москве свыше 10 лет в целях постановки на жилищный учет. Б. просил разъяснить права разрешения спора в порядке искового производства.

Решением Черемушкинского районного суда города Москвы от 10 ноября 2009 года, вступившим в законную силу 28 ноября 2009 года, Б. и его несовершеннолетняя дочь Е. были признаны жителями города Москвы, тем же решением признан факт постоянного проживания Б. в городе Москве с 16 декабря 1994 года по день вынесения решения суда – 10 ноября 2009 года и факт постоянного проживания несовершеннолетней Е. в городе Москве со дня рождения – 12 марта 1993 года по день вынесения решения суда – 10 ноября 2009 года.

Решением УСЗН района Ясенево города Москвы от 4 апреля 2010 года Б. и его несовершеннолетняя дочь Е. были признаны малоимущими в целях постановки на жилищный учет.

Решением Щелковского городского суда Московской области от 6 апреля 2010 года, вступившим в законную силу, С. была лишена родительских прав в отношении несовершеннолетней дочери Е.

В дальнейшем Б. обратился в управу района Ясенево города Москвы с заявлением о признании его и дочери Е. нуждающимися в жилых помещениях, предо-

ставляемых по договору социального найма малоимущим гражданам, приобщив к нему полный пакет необходимых документов.

Распоряжением управы района Ясенево города Москвы от 10 августа 2010 года Б., а распоряжением от 24 сентября 2010 года несовершеннолетней Е. было отказано в признании нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма (безвозмездного пользования) малоимущим гражданам. В отношении Е. основанием отказа стало отсутствие постоянной регистрации в городе Москве, в отношении Б. – совершение им действий, повлекших ухудшение жилищных условий (не прошло 5 лет после снятия его с регистрационного учета из проданной бывшей женой квартиры).

Распоряжения были обжалованы Б. в Черемушкинский районный суд города Москвы и решением данного суда от 21 января 2011 года признаны незаконными с одновременным признанием Б. и несовершеннолетней Е. нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, и обязанием управы района Ясенево города Москвы принять Б. и Е. на жилищный учет с 29 апреля 2010 года.

Решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 21 января 2011 года обжаловалось управой района Ясенево города Москвы и ДЖПиЖФ в кассационную инстанцию, но определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 апреля 2011 года оставлено без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Учитывая, что решение суда добровольно исполнено не было, 7 июня 2011 года в Черемушкинском районном суде города Москвы Б. получил исполнительный лист и предъявил его к исполнению в Черемушкинский отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве (УФССП).

Между тем, постановлением Правительства Москвы от 22 февраля 2011 года № 44-ПП «Об утверждении положения о Департаменте жилищной политики и жилищного фонда города Москвы» с 15 апреля 2011 года ДЖПиЖФ от управ районов были переданы полномочия по принятию решений о признании граждан нуждающимися в жилых помещениях и принятии на жилищный учет нуждающихся в жилых помещениях.

Судебный пристав-исполнитель был вынужден обратиться в Черемушкинский районный суд города Москвы с заявлением о замене стороны в исполнительном производстве.

Определением Черемушкинского районного суда города Москвы от 1 августа 2011 года, вступившим в законную силу 12 августа 2011 года, была произведена замена стороны в установленном судом правоотношении. Управа района Ясенево города Москвы исключена из установленного правоотношения, в качестве должника допущен ДЖПиЖФ.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Черемушкинского отдела судебных приставов от 12 августа 2011 года по исполнительному производству произведена замена управы района Ясенево города Москвы на ДЖПиЖФ.

И только 13 сентября 2011 года распоряжением ДЖПиЖФ Б. и к тому времени уже достигшая совершеннолетия Е. были признаны малоимущими и нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых гражданам по договору социального найма (безвозмездного пользования), и приняты на учет нуждающихся в жилых помещениях.

Таким образом, реализация конституционного права на жилое помещение заняла более двух лет. Не каждый способен пройти такой путь, несмотря на жизненно важную необходимость разрешения жилищного вопроса, при этом имея надежду, но не зная заранее результата. Большинство граждан, обратившихся к Уполномоченному по вопросу оказания содействия после утраты права на жилое помещение, не смогло выстоять до конца в жесточайшей борьбе за свои права, в том числе с органами исполнительной власти города Москвы. Б. – один из немногих, кто не утратил за два года хождений по инстанциям веры в результат. Но даже он в ходе бесед говорил о том, что в одиночку без поддержки Уполномоченного и сотрудников его аппарата он не смог бы пройти весь тернистый путь к справедливому разрешению жилищной ситуации.

Длительность неисполнения решения суда является недопустимой. В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу постановления федеральных судов являются обязательными для всех без исключения органов исполнительной власти, должностных лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Соответственно, уже после вынесения судом решения о признании Б. и Е. жителями города Москвы и установлении факта проживания их в городе Москве на законных основаниях более 10 лет, учитывая законность их просьбы о постановке на жилищный учет, органами исполнительной власти города Москвы должны были быть предприняты усилия не к отказу, а к скорейшей постановке на жилищный учет в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Пункт 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) предусматривает, что гражданами, нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются не являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения.

Жилищным законодательством города Москвы, в частности статьей 1 Закона города Москвы от 27 января 2010 года № 2 «Основы жилищной политики города Москвы», предусматривается создание органами государственной власти города Москвы условий для осуществления гражданами права на жилище.

Пункт 6 статьи 11 Закона города Москвы «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» предусматривает возможность предоставле-

ния в качестве приложения к заявлению о признании нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых малоимущим гражданам, иных документов, свидетельствующих о жилищной обеспеченности заявителя, а также о факте проживания по месту жительства в городе Москве на законных основаниях в общей сложности не менее 10 лет.

Как видно, паспорт гражданина Российской Федерации с отметкой о регистрации по месту жительства в городе Москве – не единственный документ, которым могут быть подтверждены приведенные обстоятельства.

С позиции органов исполнительной власти города Москвы иным документом, подтверждающим факт проживания в городе Москве в общей сложности более 10 лет, в том числе проживания на момент подачи заявления о признании нуждающимся в жилых помещениях, может быть только решение суда.

Между тем в законе отсутствует перечень иных документов, свидетельствующих о жилищной обеспеченности заявителя, а также о факте проживания по месту жительства в городе Москве на законных основаниях в общей сложности не менее 10 лет. В каждом конкретном случае применительно к ситуации документы в целях подтверждения указанных обстоятельств могут быть представлены разные. При этом уполномоченный орган вправе проверить достоверность содержащейся в них информации.

В практике работы Уполномоченного нередки случаи, когда изучение представленных документов позволяло сделать однозначный вывод о том, что гражданин продолжает постоянно проживать в городе Москве после утраты жилого помещения по каким-либо основаниям при отсутствии его вины в этом.

Сложившаяся в городе Москве практика применения действующего законодательства, регламентирующего постановку на жилищный учет лиц, не являющихся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения, ущемляет права граждан в рассматриваемой сфере.

Исходя из изложенного, представляется необходимым и целесообразным рассмотреть вопрос о разработке механизма постановки на жилищный учет лиц, указанных в пункте 1 статьи 51 ЖК РФ, являющихся жителями Москвы, утратившими жилые помещения в городе Москве, для чего создать рабочую группу из представителей заинтересованных органов и организаций города Москвы.

О жилищных правах бывших беженцев в городе Москве

Проблема по обеспечению жильем проживающих в городе Москве беженцев, вынужденных переселенцев и лиц, утративших такой статус, является крайне актуальной.

Следует отдельно выделить ситуацию, связанную с армянскими семьями, состоящими из бывших постоянных жителей Азербайджанской ССР, которые были

вынуждены покинуть республику в 1989–1990 годах в результате межнационального конфликта.

Первоначально примерно 30 семей, бежавших от конфликта, были размещены в гостинице «Южная» на основании акта органа исполнительной власти. Миграционная служба города Москвы в течение длительного времени продлевала выданные им удостоверения беженца, но по истечении нескольких лет бывшие жители Азербайджана в судебном порядке получили гражданство Российской Федерации. Статус беженцев ими был утрачен, а статус вынужденных переселенцев в установленном порядке данные граждане не приобрели.

В 1994 году гостиница «Южная» была приватизирована и передана в частные руки вместе с проживающими в ней бывшими жителями Азербайджана. Их пребывание оплачивалось Департаментом международных связей города Москвы, временная регистрация продлевалась ежегодно вплоть до 2007 года.

В 2009 году ОАО «Отель «Южный»» подало иски в суд о выселении бывших беженцев в передаваемые истцом по договорам дарения другие жилые помещения в Воронежской и Ивановской областях. Иски были удовлетворены.

В период действия статуса беженцев по независящим от указанных лиц причинам они не были обеспечены государством жильем для постоянного проживания.

Поскольку в основном речь шла о пожилых людях и лицах с ограниченными возможностями здоровья, очередное переселение для них в другие регионы оказалось бы губительным. В итоге по объективным причинам от предложенных вариантов жилищного обустройства граждане отказались.

Неоднократные обращения бывших беженцев в различные органы власти города Москвы в целях разрешения сложившейся жилищной ситуации результатов не принесли.

При активном участии Уполномоченного удалось достичь компромисса: между ОАО «Отель Южный» и размещенными в гостинице гражданами были заключены соглашения, согласно которым стороны договорились о выплате ОАО «Отель Южный» бывшим беженцам денежной компенсации.

К сожалению, несмотря на имеющиеся немногочисленные положительные примеры жилищного обустройства бывших беженцев и вынужденных переселенцев в городе Москве, в основном положение граждан данной категории оставляет желать лучшего.

Ситуация осложняется тем, что граждане, утратившие статус беженцев в результате приобретения гражданства Российской Федерации и не получившие статус вынужденных переселенцев, не имея постоянного места жительства не только в городе Москве, но и в Российской Федерации и за ее пределами, не в состоянии реализовать свое конституционное право на жилище. Невзирая на документальное подтверждение факта проживания на законных основаниях в городе Москве более 10 лет, отсутствие какого-либо жилья на территории Российской Федерации, а также зачастую низкий доход граждан, уполномоченные органы ис-

полнительной власти города Москвы не признают жителями города Москвы бывших беженцев, являющихся гражданами Российской Федерации.

В связи со сложившимся затруднительным положением единственным способом разрешения жилищной проблемы для бывших беженцев является установление в судебном порядке факта постоянного места жительства в городе Москве. К сожалению, в связи с отсутствием единства судебной практики по вопросам, связанным с установлением места жительства, суды принимают различные решения, не согласующиеся с однотипностью ситуаций, в которых оказались лица, имеющие отношение к одной категории.

Сложности с реализацией жилищных прав возникают не только у бывших беженцев, не имеющих статуса вынужденных переселенцев, но и у тех граждан, которые в установленном порядке признаны вынужденными переселенцами и проживают в городе Москве.

Институт регистрации по месту жительства играет важную роль в механизме признания права. Применение этого института в правовом регулировании правоотношений, связанных с обеспечением вынужденных переселенцев жильем для постоянного проживания, вызывает необходимость установления пределов действия данного правового режима, не допуская их чрезмерного ограничения, а также необходимость законодательного определения единых критериев, наличие которых предполагает обязательность регистрации вынужденных переселенцев при реализации ими жилищных прав.

Закон Российской Федерации от 19 февраля 1993 года № 4530-1 «О вынужденных переселенцах», закрепляя особый правовой статус вынужденных переселенцев, выражающийся, в том числе, в особом порядке обеспечения их жилыми помещениями, допускает возможность включения федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления вынужденного переселенца в список граждан на получение жилья независимо от срока проживания в данной местности.

По смыслу норм указанного закона, а также жилищного законодательства Российской Федерации реализация вынужденными переселенцами права на жилое помещение не ставится в зависимость от регистрации по месту жительства и срока проживания.

Более того, в Российской Федерации имеется немало вынужденных переселенцев, которые по объективным причинам не имеют жилья, пригодного для постоянного проживания, в связи с чем возникают трудности в определении их места жительства. Для таких людей не допускающее исключений правило о принятии на жилищный учет только по месту жительства фактически может означать лишение их гарантированного Конституцией Российской Федерации права на жилище. Возможно, по этой причине частью 3 статьи 52 ЖК РФ предусмотрена норма, согласно которой в случаях и порядке, установленных законодательством Российской Федерации, граждане могут подать заявление о принятии их на учет и не по месту жительства.

Тем не менее в городе Москве вынужденные переселенцы, приобретшие гражданство Российской Федерации, сталкиваются с проблемой постановки на жилищный учет в связи с отсутствием у них регистрации по месту жительства. Уполномоченные органы исполнительной власти отказывают переселенцам в признании нуждающимися в жилых помещениях, а суды отказывают в удовлетворении требований о признании жителями города Москвы, невзирая на наличие гражданства Российской Федерации, продолжительное проживание в городе, отсутствие иного места жительства на территории Российской Федерации и за ее пределами.

В городе Москве также имеют место трудности, связанные с решением в рамках федеральной целевой программы «Жилище» на 2011–2015 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 года № 1050, жилищных ситуаций вынужденных переселенцев. В качестве одной из основных целей жилищной политики России в указанной программе обозначено выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством, к которым, в том числе, отнесены вынужденные переселенцы. Между тем основная часть вынужденных переселенцев в городе Москве не имеют возможности улучшить свои жилищные условия по причине обязательного условия – нахождения на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, который осуществляется в городе Москве исключительно при наличии регистрации по месту жительства.

Кроме описанной выше и в целом разрешенной ситуации с гостиницей «Южная», на контроле Уполномоченного находится ситуация бывших беженцев, вынужденно покинувших Азербайджанскую ССР в результате межнационального конфликта и размещенных с согласия Исполкома Моссовета в 1988–1990 годах в общежитиях города Москвы, в том числе по адресам: ул. Плещеева, д. 15Б и ул. Шолохова, д. 2.

Семь бывших беженцев прожили в общежитиях более 20 лет без надлежащего документального оформления правоотношений. Каждый из них получил лицевой счет, по которому оплачивались наем жилого помещения и коммунальные услуги.

В настоящее время ДЖПиЖФ указанным лицам предложено в судебном порядке установить статус жителя города Москвы, так как в противном случае они будут выселены из общежитий.

При сложившихся обстоятельствах требования ДЖПиЖФ об установлении факта признания жителями города Москвы являются необоснованными, с заведомо прогнозируемым отрицательным результатом рассмотрения таких дел судом. В подобных случаях, как показывает судебная практика, суды города Москвы формально рассматривают заявления об установлении таких фактов ввиду отсутствия у граждан регистрации по месту жительства в городе Москве (поскольку органы Федеральной миграционной службы в городе Москве указан-

ным лицам отказывают в такой регистрации), а также самостоятельного права пользования каким-либо жилым помещением на территории города Москвы и Российской Федерации.

Еще раз стоит отметить то обстоятельство, что бывшие беженцы проживают в общежитиях города Москвы более 20 лет, что для некоторых из них – большая часть жизни, и не имеют другого места жительства. Полагаю, что данная категория лиц должна быть признана жителями Москвы не в судебном, а в административном порядке на основании Устава города Москвы, согласно которому жители города Москвы (москвичи) – граждане Российской Федерации, имеющие место жительства в городе Москве, независимо от сроков проживания, места рождения и национальности. При этом следует учесть, что регистрация по месту жительства является одним из способов подтверждения этого статуса.

Кроме того, статьей 5 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 года № 4528-1 «О беженцах» в первоначальной редакции было установлено, что беженец вправе: проживать в течение трех месяцев в месте временного поселения; в трехмесячный срок избрать местом своего постоянного жительства либо населенный пункт из числа предлагаемых ему органом Федеральной миграционной службы России, либо населенный пункт, в котором проживают его родственники, при условии их согласия на совместное проживание.

Какое-либо постоянное место жительства указанным бывшим беженцам Федеральной миграционной службой России в установленном порядке не предлагалось.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 1993 года № 1049 «О мерах по упорядочению временного пребывания беженцев в г. Москве» принято предложение Правительства Москвы о переселении лиц, имеющих статус беженцев, из гостиниц и ведомственных общежитий.

Правительствам субъектов Российской Федерации совместно с Федеральной миграционной службой России было поручено определить объекты незавершенного жилищного строительства и обеспечить завершение строительства жилья за счет средств бюджета Российской Федерации для постоянного места жительства лиц, имеющих статус беженцев.

Федеральной миграционной службе России совместно с Правительством Москвы в месячный срок было предложено подготовить и представить на утверждение Совета Министров – Правительства Российской Федерации перечень мер поэтапного размещения переселяемых лиц, а Министерству финансов Российской Федерации – выделить Правительству Москвы в 1993 году средства на финансирование расходов, связанных с переселением указанных лиц, совместно с Федеральной миграционной службой России решить вопрос о финансировании расходов, связанных с размещением и временным проживанием переселенных лиц.

Во исполнение указанного постановления Правительства Российской Федерации принято постановление Правительства Москвы от 7 декабря 1993 года

№ 1122 «О мерах по упорядочению временного пребывания беженцев, проживающих в гостиницах и ведомственных общежитиях города Москвы», согласно которому Департаменту труда и занятости города Москвы, Миграционной службе города Москвы в двухнедельный срок надлежало подготовить и по согласованию с заинтересованными организациями направить в Федеральную миграционную службу России перечень мер, связанных с упорядочением временного пребывания беженцев в города Москве, а в Министерство финансов России по согласованию с Департаментом финансов города Москвы – смету расходов, необходимых на проведение указанных мер.

Администрациям гостиниц, ведомственных общежитий, Департаменту труда и занятости города Москвы, Миграционной службе города Москвы надлежало в срок до конца 1993 года осуществить проверку всех проживающих в гостиницах и общежитиях лиц в целях выявления, в том числе, беженцев, согласных оплачивать свое проживание либо не желающих или не имеющих возможности оплачивать свое проживание, а также имеющих намерение выехать за пределы Российской Федерации.

Департаменту труда и занятости города Москвы, Миграционной службе города Москвы при содействии ГУВД города Москвы, Департаменту внешних связей города Москвы, администрации гостиниц и общежитий надлежало в срок до 31 января 1994 года провести перерегистрацию беженцев, в том числе временно размещенных в гостиницах и общежитиях, определив для каждой семьи предложения по их перемещению в центры временного размещения беженцев и вынужденных переселенцев Федеральной миграционной службы России за пределы города Москвы, дома-интернаты для престарелых и инвалидов Министерства социальной защиты России, Комитета социальной защиты населения города Москвы, на постоянное место жительства в установленном порядке.

Таким образом, указанные постановления Правительства Москвы и Правительства Российской Федерации о перемещении беженцев из общежитий в городе Москве на постоянное место жительства, несмотря на финансовое обеспечение их реализации, оказались не исполнены.

Бывшие беженцы продолжали проживать в общежитиях города Москвы в связи с бездействием государственных органов, что усугубляло их тяжелое положение, поскольку без регистрации в городе Москве по месту жительства сложно устроиться на работу, а пенсионеры лишены возможности пользоваться бесплатной медицинской помощью и социальными льготами.

В связи со сложившейся ситуацией Уполномоченным в адрес Мэра Москвы неоднократно направлялись соответствующие обращения. Из ответа заместителя Мэра Москвы следовало, что в случае предоставления площади гражданам, не состоящим на учете, будут созданы предпосылки для массового обращения с аналогичными вопросами граждан, проживающих на территории города Москвы, которые были вынуждены покинуть республики бывшего СССР в результате межнациональных конфликтов либо переселиться из других регионов Российской

Федерации. Инициирование обращения в федеральные органы исполнительной власти об удовлетворении требований семей вынужденных переселенцев, проживающих в Москве, о предоставлении им жилой площади может стать прецедентом, что повлечет за собой неконтролируемый приток вынужденных переселенцев, проживающих в настоящее время вне административных границ города Москвы.

С указанной позицией нельзя согласиться, поскольку речь идет о немногочисленной группе конкретных граждан, официально размещенных с согласия Исполкома Моссовета в 1988–1990 годах в общежитиях города Москвы. Данные граждане, в том числе утратившие статус беженцев и не приобретшие по различным причинам статуса вынужденных переселенцев, прожили в общежитиях города Москвы на законных основаниях более 20 лет.

Возможным путем решения указанной ситуации могло бы стать закрепление за гражданами, вынужденно покинувшими Азербайджанскую ССР в результате межнационального конфликта, жилых помещений, занимаемых ими с 1988–1990 годов, которое не повлекло бы за собой каких-либо дополнительных расходов из бюджета города Москвы. Считаю, что предлагаемое решение не может стать прецедентом для привлечения неконтролируемого потока граждан в город Москву, поскольку указанные граждане были официально размещены в общежитиях по указанию государственных органов. Сложившаяся ситуация вызвана бездействием данных органов, не выполнивших финансируемые Правительством Российской Федерации мероприятия, предусмотренные постановлениями «О мерах по упорядочению временного пребывания беженцев в г. Москве» и «О мерах по упорядочению временного пребывания беженцев, проживающих в гостиницах и ведомственных общежитиях города Москвы».

Разрешение указанной ситуации крайне необходимо и вытекает из того обстоятельства, что указанные лица являются гражданами Российской Федерации и имеют конституционное право на жилище. Соблюдение и защита прав, свобод человека и гражданина является обязанностью Российской Федерации, в том числе в лице ее субъектов, которые должны создавать условия для осуществления конституционных прав граждан.

В связи с изложенным, учитывая право вынужденных переселенцев и бывших беженцев на жилое помещение, а также отсутствие соответствующего механизма правового регулирования, считаю необходимым установить порядок принятия на учет нуждающихся в жилых помещениях, проживающих в городе Москве без регистрации по месту жительства вынужденных переселенцев, приобретших гражданство Российской Федерации, а также бывших беженцев, утративших статус в результате приобретения гражданства Российской Федерации и не имеющих статуса вынужденных переселенцев.

Учитывая, что судебная практика по вопросу установления факта проживания в городе Москве весьма противоречива, Московскому городскому суду целесообразно провести ее обобщение и анализ в целях выработки единообразного подхода в рассмотрении дел указанной категории.

О жилищных правах детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа

Одним из приоритетных направлений деятельности Правительства Москвы является реализация государственной политики в отношении детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа. В связи с этим Москва создает все условия, чтобы дети-сироты не чувствовали себя обездоленными и имели возможность реализовать свои конституционные права, в том числе право на жилище.

Федеральным законом от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» установлены общие принципы, содержание и меры социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа в возрасте до 23 лет, в том числе дополнительные гарантии права на жилое помещение.

Кроме того, дополнительные гарантии права детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на жилище установлены Законом города Москвы от 30 ноября 2005 года № 61 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве» (далее – Закон № 61), что способствует их успешной реализации в Москве.

Городской межведомственной комиссией по решению жилищных вопросов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа (далее – Комиссия) 9 сентября 2010 года принято решение о включении в программу обеспечения жилыми помещениями в 2011 году 507 человек (протокол № 73).

По итогам заседаний Комиссии, состоявшихся в 2011 году, приняты решения об обеспечении жилыми помещениями по договорам безвозмездного пользования 490 человек.

В таком порядке жилыми помещениями обеспечиваются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, достигшие совершеннолетия, лица из их числа, в отношении которых была избрана та или иная форма их устройства, предусмотренная главой 18 Семейного кодекса Российской Федерации.

Однако органам опеки и попечительства в силу разных причин не всегда становится известно о проживании на их территории ребенка-сироты или ребенка, фактически оставшегося без родительского попечения. Как правило, у таких детей нет законных представителей, поэтому они испытывают существенные трудности в реализации дополнительных гарантий права на жилище по достижении совершеннолетия.

Указанные лица, в отношении которых какая-либо форма устройства вообще не избиралась, остаются вне поля зрения и органов опеки и попечительства, и соответствующего департамента.

Так, в аппарат Уполномоченного обратился А., являющийся лицом из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в отношении которо-

го не избиралась какая-либо форма устройства, по вопросу оказания содействия в реализации права на жилище.

В несовершеннолетнем возрасте А. остался сиротой по причине смерти обоих родителей, однако фактически продолжал проживать совместно с отчимом, после смерти которого жилое помещение в порядке наследования перешло в собственность другого лица. По иску нового собственника жилого помещения решением суда право А. на пользование жилым помещением было прекращено со снятием с регистрационного учета.

При взаимодействии сотрудников аппарата Уполномоченного с органом опеки и попечительства А. было оказано содействие в сборе документов, необходимых для принятия Комиссией решения о предоставлении жилого помещения.

Сформированное личное дело А. с соответствующим обращением Уполномоченного было направлено на рассмотрение Комиссии, на заседании которой принято решение о предоставлении А. жилого помещения по договору безвозмездного пользования.

В поступающих к Уполномоченному обращениях детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, также указываются факты неоказания содействия сироте в формировании пакета документов для рассмотрения вопроса о предоставлении жилья. Причем часто это происходит намеренно, когда специалисты органа опеки и попечительства руководствуются не правовыми нормами, а своими субъективными убеждениями о моральном облике сироты, например, осуждается беременность девушки, сожительство и т. п.

Недостаточный уровень квалификации специалистов приводит к принятию ошибочных решений о наличии либо об отсутствии в конкретном случае обстоятельств, препятствующих возвращению сироты в сохраненное жилое помещение по достижении им совершеннолетия.

В несовершеннолетнем возрасте М. осталась круглой сиротой по причине смерти обоих родителей, в связи с чем находилась на полном государственном обеспечении в учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а затем была передана под опеку. За М. на указанный период было закреплено право на жилое помещение по адресу ее регистрации по месту жительства. По достижении совершеннолетия М. вернулась на сохраненную за ней жилую площадь. Однако было обстоятельство, препятствующее такому возвращению, – несоответствие общей площади жилого помещения, приходящейся на одного проживающего в сохраненном за М. жилом помещении, социальной норме предоставления жилых помещений в городе Москве (18 кв. метров общей площади).

Указанное обстоятельство прямо предусмотрено пунктом 3.1.3 Положения об обеспечении жилыми помещениями в городе Москве детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 2 октября 2007 года № 854-ПП. Однако необходимо отметить, что расчет общей площади сохраненного за М. жилого помещения, приходящейся на одного проживающего, был произведен исходя из учетной нормы площади жилого

помещения в городе Москве, которая составляет 10 кв. метров общей площади, а не из социальной нормы предоставления жилых помещений в городе Москве.

В настоящее время вопрос о предоставлении М. жилого помещения находится в работе аппарата Уполномоченного.

Отдельное внимание при решении жилищных вопросов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, необходимо уделить проблеме взаимодействия органов местного самоуправления, осуществляющих полномочия в сфере опеки, попечительства и патронажа в городе Москве, и органов исполнительной власти города Москвы.

В первую очередь речь идет о взаимодействии, с одной стороны, муниципалитетов города Москвы, наделенных отдельными полномочиями в сфере опеки, попечительства и патронажа, в лице органов опеки и попечительства, с другой – департаментов города Москвы, в компетенцию которых входит принятие и последующая централизованная передача списков детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа и сформированных личных дел в ГУП города Москвы «Московская социальная гарантия» для подготовки материалов, рассматриваемых Комиссией.

Зачастую орган опеки и попечительства, направивший в соответствующий департамент сформированное личное дело конкретного ребенка для принятия решения о предоставлении ему жилья, не получает оттуда какой-либо информации о ходе движения указанного дела.

Кроме того, органы опеки и попечительства указывают на случаи возврата в их адрес личных дел детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа из департаментов без обоснования причин такого возврата и оформления соответствующего сопроводительного письма. По сути поступление указанных документов в департамент нигде не фиксируется, как и их возврат.

Также есть проблема, связанная с несвоевременным информированием сироты о решении, принятом Комиссией. Своевременность и полнота такого информирования важна, поскольку имеется процессуальная возможность дальнейшего судебного обжалования такого решения.

Учитывая изложенное, необходимо наладить взаимодействие органов опеки и попечительства и соответствующих департаментов города Москвы по своевременному и документально оформленному информированию о ходе личного дела ребенка и результатах рассмотрения вопроса о предоставлении ему жилья.

Кроме того, в практической деятельности органов города Москвы, призванных обеспечивать жилищные права и законные интересы детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа, имеют место нарушения действующего законодательства в области жилищных прав данной категории лиц.

К Уполномоченному обратилась Б. по вопросу оказания содействия в заключении договора социального найма в отношении жилого помещения, предоставленного ей как лицу из числа детей, оставшихся без попечения родителей.

Данное жилое помещение предоставлено Б. по достижении совершеннолетия и выхода из-под опеки на законных основаниях в соответствии с решением Комиссии. В 2006 году между ГУП города Москвы «Московская социальная гарантия» и Б. заключен договор безвозмездного пользования жилым помещением сроком на 5 лет.

В 2008 году, в период действия договора безвозмездного пользования, решением Чертановского районного суда города Москвы за Б. признано право собственности в порядке наследования на иное жилое помещение, ранее принадлежавшее ее отцу, с одновременным установлением факта признания отцовства. Так сложились обстоятельства, что взаимоотношения с биологическим отцом у Б. сложились в период совершеннолетия, но родственные отношения они оформить не успели, так как отец Б. скоропостижно скончался, в связи с чем родственная связь устанавливалась в судебном порядке после его смерти.

Впоследствии в июле 2010 года Комиссией было принято решение о расторжении с Б. договора безвозмездного пользования жилым помещением, предоставленным как лицу из числа детей, оставшихся без попечения родителей. В качестве основания расторжения договора указано: «...установив в судебном порядке отцовство, лишилась статуса ребенка-сироты...». Заметим, что на момент установления отцовства Б. исполнился 21 год, а статус ребенка-сироты или ребенка, оставшегося без попечения родителей, определяется до исполнения ребенку 18 лет, и утраченным этот статус быть не может.

Б. повторно обратилась в Комиссию с просьбой о заключении с ней договора социального найма занимаемого жилого помещения, но в сентябре 2010 года Комиссия, рассмотрев жилищный вопрос Б., оставила в силе свое решение о расторжении договора безвозмездного пользования.

Уполномоченным по правам ребенка в городе Москве, а также самим Уполномоченным неоднократно в адрес Комиссии, ДЖПиЖФ, заместителя Мэра Москвы в Правительстве Москвы по социальной политике направлялись соответствующие обращения в интересах Б. по вопросу о ее праве на заключение договора социального найма жилого помещения, предоставленного на законных основаниях по договору безвозмездного пользования. Все ответы содержали отказы со ссылкой на признание в судебном порядке за Б. права собственности на иное жилое помещение.

ДЖПиЖФ предложено было Б. освободить жилое помещение, предоставленное ей как лицу из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, поскольку договор безвозмездного пользования истек и оснований для предоставления жилого помещения по договору социального найма, найма или безвозмездного пользования не усматривается, так как Б. по праву собственности принадлежит иное жилое помещение.

Впоследствии вопрос о выселении Б. из занимаемого жилого помещения был поставлен ДЖПиЖФ в судебном порядке, в связи с чем Бабушкинским район-

ным судом города Москвы с участием представителей Уполномоченного и органов прокуратуры в августе 2011 года рассмотрено гражданское дело по иску ДЖПиЖФ к Б. о выселении и по встречному иску Б. к ДЖПиЖФ о признании незаконным решения Комиссии, признании права пользования жилым помещением, об обязанности заключения договора социального найма.

Решением Бабушкинского районного суда в иске ДЖПиЖФ о выселении Б. из квартиры, предоставленной как лицу из числа детей, оставшихся без попечения родителей, отказано.

Решения Комиссии о расторжении с Б. договора безвозмездного пользования жилым помещением признаны незаконными и отменены.

Суд признал за Б. право пользования жилым помещением, предоставленным ей по договору безвозмездного пользования, и обязал ДЖПиЖФ заключить с Б. договор социального найма на данную квартиру.

Данное решение обжаловано ДЖПиЖФ в кассационном порядке в Московский городской суд, но оставлено в силе при поддержке Уполномоченного и прокурора.

К сожалению, приведенный случай нарушения жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, со стороны государственных органов не единственный в городе Москве.

Известен аналогичный случай, который также был предметом судебного разбирательства, в том числе суда кассационной инстанции, завершившийся в пользу лица из числа детей-сирот. Предметом обжалования в суде являлось решение Комиссии об отказе заключения договора социального найма, которое судом было признано незаконным и отменено.

По существу ситуации, связанной с предоставлением жилья лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, полагаю необходимо обратить внимание на следующую правовую позицию.

Внеочередное право на предоставление жилого помещения по договору социального найма указанной категории лиц по окончании их пребывания в образовательных и иных учреждениях, в том числе в учреждениях социального обслуживания, в приемных семьях, детских домах семейного типа, при прекращении опеки (попечительства), а также по окончании службы в Вооруженных Силах Российской Федерации или по возвращении из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, закреплено в части 1 статьи 8 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», пункте 2 части 2 статьи 57 ЖК РФ, части 1 статьи 13 Закона № 61.

В целях реализации Закона 61 постановлением Правительства Москвы № 854-ПП утверждено Положение об обеспечении жилыми помещениями в городе Москве детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа (далее – Положение).

Указанными нормативными правовыми актами установлен момент возникновения правоотношений по обеспечению детей-сирот и детей, оставшихся

без попечения родителей, жилыми помещениями – по окончании их пребывания в учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в приемной семье, у опекуна или попечителя.

Моментом прекращения правоотношений по предоставлению жилых помещений является соответственно момент предоставления такого жилья лицу из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Указанное Положение регламентирует порядок осуществления государственной функции по обеспечению лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями в городе Москве и разделяет процесс предоставления жилья указанной категории лиц на два этапа.

1. Принятие решения о предоставлении жилья и заключение договора безвозмездного пользования жилым помещением сроком на 5 лет в целях контроля за использованием лицами из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выделенных жилых помещений.

2. По истечении срока договора безвозмездного пользования, в случае надлежащего пользования жилым помещением – заключение договора социального найма жилого помещения.

По сути, расторжение договора безвозмездного пользования и заключение договора социального найма жилого помещения является формальным этапом процесса обеспечения жильем лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, направленного на формирование ответственного отношения указанных лиц к предоставляемому жилому помещению.

Лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащие обеспечению жильем, состоят на общегородском учете и снимаются с него при получении жилья на условиях безвозмездного пользования, то есть снимаются с жилищного учета (как это делает ДЖПиЖФ и Комиссия), так как перестают быть нуждающимися в жилье в связи с его получением от государства. Таким образом, по истечении пятилетнего срока действия договора безвозмездного пользования и при оформлении договора социального найма лицо, обеспеченное жильем по указанной схеме, не может повторно рассматриваться как нуждающееся в жилье. С точки зрения закона и здравого смысла состояние жилищной обеспеченности детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, юридически может браться во внимание только до принятия в установленном порядке решения о предоставлении жилья. В ином случае все очередники города, получившие жилье по договору безвозмездного пользования в соответствии с Законом города Москвы «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения», со снятием с жилищного учета (в случае приобретения иного жилья по наследству), как и сироты, должны выселяться из предоставленных им квартир. Такая ситуация абсурдна, еще более абсурдно отобрание предоставленного жилья у сироты.

Более того, согласно статье 26 Закона города Москвы «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения», жилые помещения по договору

безвозмездного пользования предоставляются жителям города Москвы, в том числе детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа, достигшим возраста 18 лет, при наличии их желания. Следовательно, при отсутствии такого желания у ребенка-сироты или иного очередника ему обязаны предоставить жилье на условиях социального найма.

Таким образом, получение иного жилого помещения по наследству после предоставления гарантированного государством жилого помещения, в том числе на условиях безвозмездного пользования, не имеет юридического значения, так как право на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма возникло у сироты после выхода из-под опеки и реализовано с его предоставлением.

В Положении или каком-либо ином правовом акте отсутствует норма о том, что в случае, если в период действия договора безвозмездного пользования или социального найма жилого помещения лицо приобретает в собственность другое жилое помещение, это лицо утрачивает право на пользование жилым помещением по договору безвозмездного пользования или социального найма.

По вопросам обеспечения детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа жильем имеются официальные разъяснения, изложенные в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2007 года № 32-Г07-26 и от 8 февраля 2011 года № 29-В10-12: «Анализ нормы п. 2 ч. 1 ст. 8 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» в совокупности с ч. 2 пункта 2 статьи 57 Жилищного кодекса РФ свидетельствует о том, что дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, и лица из их числа обеспечиваются жильем непосредственно после окончания пребывания в соответствующем учреждении, приемной семье или окончания службы в Вооруженных Силах РФ.

...Более того, в силу Федерального закона от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» граждане указанной категории после окончания пребывания в соответствующем учреждении, приемной семье или окончания службы в Вооруженных Силах РФ снимаются с полного государственного обеспечения и, следовательно, должны незамедлительно быть обеспечены жильем, в противном случае будет нарушено их право на жилище, предусмотренное ст. 40 Конституции РФ...».

«...Обеспечение лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, временным жилым помещением ... не свидетельствует о выполнении ответчиком требований закона о предоставлении вне очереди указанной категории лиц жилого помещения по договору социального найма на постоянной основе...».

При введении в Москве двухэтапного обеспечения жильем детей-сирот Уполномоченным по правам ребенка в городе Москве как разработчиком Закона

№ 61 не предполагалось, что механизм контроля за жилищными правами детей-сирот будет использован против них.

Дети-сироты и лица из их числа безусловно нуждаются в особой защите, поскольку повсеместно распространены факты, когда данные лица подвергаются преступным и иным посягательствам. В целях недопущения нарушений прав детей-сирот развиваются и создаются условия и средства государственной защиты их прав и свобод, устанавливаются соответствующие юридические механизмы их осуществления. Государство как гарант прав и свобод детей-сирот не должно допускать нарушений закона в отношении данной категории граждан.

Несколько лет назад при вмешательстве Уполномоченного по правам ребенка в городе Москве была приостановлена практика навязывания ДЖПиЖФ на условиях безвозмездного пользования семьям с детьми-инвалидами, расселяемым в приоритетном порядке в 2007–2009 годах в рамках городской жилищной программы (доклад Уполномоченного по правам ребенка в городе Москве за 2007 год), без учета их желания. Право очередников – семей с детьми-инвалидами на обеспечение жильем на условиях социального найма было восстановлено.

Настоятельно рекомендую всем заинтересованным органам и организациям города Москвы принять изложенное к сведению и не допускать нарушений прав детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа при решении вопросов обеспечения жильем в случаях возникновения ситуаций, аналогичных изложенным выше.

О жилищных правах бывших несовершеннолетних узников фашизма

В настоящее время продолжает оставаться актуальной тема государственной социальной поддержки участников Великой Отечественной войны, жертв фашизма и некоторых других категорий граждан, пострадавших в годы Великой Отечественной войны.

В пункте 1 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2008 года № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941–1945 годов» (далее – Указ № 714) говорится о необходимости завершения обеспечения жильем нуждающихся в улучшении жилищных условий ветеранов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны, имеющих право на соответствующую социальную поддержку согласно Федеральному закону от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах».

Принятым ранее Указом Президента Российской Федерации от 15 октября 1992 года № 1235 «О предоставлении льгот бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны» (далее – Указ № 1235) в целях улучшения социально-экономического положения бывших несовершеннолетних узников концлагерей, гетто и других мест принудительного

содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, было закреплено положение о предоставлении проживающим на территории Российской Федерации бывшим несовершеннолетним узникам фашизма, признанным инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья и других причин (за исключением лиц, инвалидность которых наступила вследствие их противоправных действий), льгот по материально-бытовому обеспечению, установленных для инвалидов Великой Отечественной войны соответствующих групп, остальным бывшим несовершеннолетним узникам фашизма – аналогичных льгот, установленных для участников Великой Отечественной войны из числа военнослужащих. Также было установлено, что льготы, предусмотренные пунктом 1 Указа № 1235, предоставляются из тех источников, за счет которых они предоставляются инвалидам и участникам Великой Отечественной войны.

Постановлением Минтруда России от 7 июля 1999 года № 20 было разъяснено, что при решении вопросов, связанных с предоставлением льгот бывшим несовершеннолетним узникам фашизма, следует иметь в виду, что в Указе № 1235 не определен объем предоставляемых льгот, а только указана категория граждан, к которой они приравнены по материально-бытовым льготам, – инвалиды и участники Великой Отечественной войны.

Согласно пункту 8 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», проживающие на территории Российской Федерации бывшие несовершеннолетние узники концлагерей, гетто, других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, признанные инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья и других причин (за исключением лиц, инвалидность которых наступила вследствие их противоправных действий), имеют право на предоставление ежемесячных денежных выплат, а также мер социальной поддержки и льгот, установленных для инвалидов Великой Отечественной войны. Остальным бывшим несовершеннолетним узникам фашизма предоставляются меры социальной поддержки и льготы, установленные для участников Великой Отечественной войны из числа военнослужащих.

Данная позиция основана на том, что нормы права, регулирующие социальные гарантии, льготы и меры социальной поддержки бывших несовершеннолетних узников фашизма, носят отсылочный характер к Федеральному закону «О ветеранах» и Указу № 714, следовательно, ими необходимо руководствоваться при определении перечня мер социальной поддержки, предоставляемых бывшим несовершеннолетним узникам фашизма.

Вместе с тем из анализа практики применения жилищного законодательства на территории города Москвы усматривается, что государственными органами, в частности ДЖПиЖФ, бывшие несовершеннолетние узники фашизма не идентифицируются с участниками Великой Отечественной войны, то есть не приравниваются к таковым в жилищных правах в полном объеме, в связи с чем данной категории граждан отказывают в обеспечении жильем в рамках реализации Указа № 714.

Так, к Уполномоченному по вопросу улучшения жилищных условий обратилась гр. Д., которая является ветераном труда, инвалидом II группы, а также бывшей несовершеннолетней узницей фашистского концлагеря и проживает с 1976 года в комнате площадью 15 кв. метров в трехкомнатной квартире коммунального заселения. С 2005 года Д. состоит на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий по льготе «несовершеннолетние узники концлагерей».

На основании Указа № 714 Д. обратилась в ДЖПиЖФ по вопросу ускорения улучшения жилищных условий. Данный вопрос был рассмотрен на заседании комиссии по жилищным вопросам Правительства Москвы 30 ноября 2011 года и было принято решение отказать Д. в ускорении улучшения условий. ДЖПиЖФ также сообщено, что бывшие несовершеннолетние узники фашизма не относятся к ветеранам Великой Отечественной войны, которые подлежат обеспечению жильем в рамках Указа № 714.

В ответ на запрос Уполномоченного о действующем порядке обеспечения жильем бывших несовершеннолетних узников фашизма в части признания за ними права на предоставление жилья согласно статьям 14 и 15 Федерального закона «О ветеранах» и с учетом Указа № 714 ДЖПиЖФ разъяснено, что согласно письму Министерства регионального развития Российской Федерации от 19 марта 2010 года № 10496-СК/07 (далее – письмо № 10496-СК/07) несовершеннолетние узники фашизма не подлежат обеспечению за счет бюджетных средств жилой площадью в рамках указанных нормативных правовых актов.

Полагаю, что данная позиция не соответствует действующему законодательству и приводит к нарушению жилищных прав указанной категории граждан на улучшение жилищных условий.

Меры социальной поддержки для инвалидов и участников Великой Отечественной войны, включая право инвалидов и участников Великой Отечественной войны, нуждающихся в улучшении жилищных условий, на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета, предусмотрены статьями 14 и 15 Федерального закона «О ветеранах». Следовательно, ими необходимо руководствоваться при определении перечня мер социальной поддержки, предоставляемых бывшим несовершеннолетним узникам фашизма. При этом действующее правовое регулирование не содержит норм, предусматривающих исключение для бывших несовершеннолетних узников фашистских концлагерей и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, такой меры социальной поддержки, как обеспечение жильем.

В отношении статуса письма № 10496-СК/07, на которое ссылается ДЖПиЖФ, можно сказать следующее: оно не является нормативным правовым актом, имеющим юридические последствия, так как не прошло государственную экспертизу и регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации в порядке, предусмотренном постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 года № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» для актов органов исполнительной власти. Кроме того, согласно указанному постановлению издание нормативных правовых актов в виде писем и телеграмм не допускается.

Следовательно, письмо № 10496-СК/07 не может выступать в качестве официального разъяснения норм федерального закона, тем более что изложенная в нем правовая позиция об объеме прав несовершеннолетних узников концлагерей противоречит положениям Федерального закона «О ветеранах». Однако фактически сложилась ситуация, при которой данное письмо широко применяется на практике и ограничивает права бывших несовершеннолетних узников фашизма, несмотря на то, что права и свободы человека и гражданина согласно части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Вместе с тем судебная практика, складывающаяся в субъектах Российской Федерации, подтверждает право на обеспечение жильем в соответствии с Указом № 714 и Федеральным законом «О ветеранах» бывших несовершеннолетних узников фашизма, которые сами обращаются в суд или в интересах которых обращаются в суд прокуроры. Суды удовлетворяют иски в пользу данной категории граждан. Информация об удовлетворении таких исков размещена на официальных сайтах судов общей юрисдикции, Генеральной прокуратуры Российской Федерации и прокуратур субъектов Российской Федерации.

Учитывая важность затронутой проблемы, в целях устранения нарушения жилищных прав бывших несовершеннолетних узников концлагерей на улучшение жилищных условий Уполномоченным направлены соответствующие обращения Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, в Министерство юстиции Российской Федерации, Генеральную прокуратуру Российской Федерации и Прокуратуру города Москвы.

По сообщению ДЖПиЖФ, на конец декабря 2011 года по категории граждан, имеющих льготу как «несовершеннолетние узники фашизма», из принятых на жилищный учет до 1 марта 2005 года обеспечены жилыми помещениями 649 семей, 151 семья состоит на жилищном учете; из принятых на жилищный учет после 1 марта 2005 года обеспечены жилыми помещениями 5 семей, 35 семей состоят на жилищном учете.

Полагаю, что Правительству Москвы и ДЖПиЖФ необходимо пересмотреть подход к решению вопроса о праве на обеспечение жильем бывших узников фашизма, вытекающем непосредственно из закона, который должен применяться вне зависимости от мнения отдельных чиновников, тем более когда оно противоречит нормативным правовым актам и официальным разъяснениям норм закона.

О жилищных правах инвалидов

В адрес Уполномоченного поступает значительное количество обращений от граждан, страдающих заболеваниями опорно-двигательного аппарата, по вопросам прав на проживание в жилых помещениях, отвечающих состоянию их здоровья, а также по вопросам улучшения жилищных условий.

При обобщении работы по указанным обращениям установлено, что декларируемые законодательно права граждан, имеющих инвалидность, на практике не всегда реализуемы или не реализуемы в требуемом объеме.

Основополагающим законодательным актом, регулирующим вопросы социальной защиты инвалидов, на протяжении более 15 лет является Федеральный закон от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 181-ФЗ), статьей 17 которого установлено, что жилые помещения предоставляются инвалидам, семьям, имеющим детей-инвалидов, с учетом состояния здоровья и других заслуживающих внимания обстоятельств. Здесь же содержится предписание об оборудовании жилых помещений, занимаемых инвалидами, специальными средствами и приспособлениями в соответствии с индивидуальной программой реабилитации инвалида (далее – ИПР).

В развитие положений указанного Федерального закона издано постановление Правительства Российской Федерации от 27 июля 1996 года № 901 «О предоставлении льгот инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, по обеспечению их жилыми помещениями, оплате жилья и коммунальных услуг», которым утверждены Правила предоставления льгот инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, по обеспечению их жилыми помещениями, оплате жилья и коммунальных услуг (далее – Правила).

Правилами органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления предписано осуществлять необходимые организационные льготные меры по обеспечению инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, жилыми помещениями, а также по оборудованию жилых помещений, занимаемых инвалидами, специальными средствами и приспособлениями в соответствии с ИПР.

Согласно пункту 8 Правил, инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, занимаемые ими жилые помещения могут быть заменены на другие равноценные жилые помещения в соответствии с ИПР (переселение с верхних этажей домов на нижние, приближение к месту жительства родных, близких и т. п.).

ИПР разрабатывается на основании Федерального закона № 181-ФЗ и ряда нормативных правовых актов по форме, утвержденной приказом Минздрава России от 4 августа 2008 года № 379н.

В ИПР указывается комплекс оптимальных для инвалида реабилитационных мероприятий, включающий в себя отдельные виды, формы, объемы, сроки и порядок реализации медицинских, профессиональных и других реабилитационных мер, направленных на восстановление, компенсацию нарушенных или утраченных функций организма, восстановление, компенсацию способностей инвалида к выполнению определенных видов деятельности.

При этом ИПР для инвалида носит рекомендательный характер. Он вправе отказаться от того или иного вида, формы и объема реабилитационных мероприятий, а также от реализации программы в целом (часть 5 статьи 11 Федерального закона № 181-ФЗ). Однако для соответствующих органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, которые определены в ИПР в качестве исполнителей мероприятий, ИПР является обязательной для исполнения.

ИПР разрабатывается и выдается федеральным государственным учреждением медико-социальной экспертизы (далее – МСЭ) по месту жительства инвалида.

Жилищное законодательство, согласно статье 72 Конституции Российской Федерации, относится к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов, а в ЖК РФ устанавливаются объемы регламентации субъектами Российской Федерации жилищных правоотношений, следовательно субъекты Российской Федерации также вправе регулировать вопросы, отнесенные к их ведению в жилищной сфере.

Согласно статье 53 Закона города Москвы от 27 января 2010 года № 2 «Основы жилищной политики города Москвы» гражданам-инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов с нарушением опорно-двигательного аппарата, пользующимся креслами-колясками, состоящим на жилищном учете, предоставляются специально оборудованные жилые помещения на основании решения уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы, которое выносится с учетом заключения врачебной комиссии.

Как следует из положений статей 20 и 40 Закона города Москвы от 14 июня 2006 года № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» (далее – Закон № 29), жителям города Москвы, страдающим заболеваниями опорно-двигательного аппарата, а также инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, в случае наличия заключений лечебных учреждений либо рекомендаций в ИПР о нуждаемости в проживании в жилых помещениях, отвечающих требованиям ИПР, о замене жилого помещения на жилое помещение в специально построенных домах жилые помещения предоставляются в специально построенных домах либо предоставляется жилое помещение, отвечающее требованиям ИПР, в том числе производится замена на равнозначное по площади жилое помещение.

Во исполнение ЖК РФ, Закона № 29, постановления Правительства Москвы от 19 декабря 2006 года № 1011-ПП «О приспособлении городского жилищного фонда для инвалидов и эксплуатации в нем специального стационарного подъемного оборудования» и в целях установления единообразной практики учета и предоставления специально оборудованных жилых помещений отдельным категориям граждан ДЖПиЖФ утверждено Положение о порядке учета специально оборудованных жилых помещений специализированного жилищного фонда г. Москвы и их предоставления гражданам с нарушением опорно-двигательного аппарата, пользующимся креслами-колясками, состоящим на жилищном учете (распоряжение от 22 февраля 2008 года № 456). Однако утвержденный указанным Положением порядок обеспечения жильем, который непосредственно вытекает из статьи 40 Закона № 29, применяется в отношении граждан, являющихся инвалидами-колясочниками, состоящими на жилищном учете.

Таким образом, в случае, если инвалид-колясочник является очередником, вопрос обеспечения жильем, соответствующим его состоянию здоровья, решается более просто. При подтверждении пользования креслом-коляской и наличия жилищных льгот он может быть обеспечен специально оборудованным жилым помещением в виде отдельной квартиры из состава специализированного жилищного фонда города Москвы. Решение ДЖПиЖФ о предоставлении гражданину, пользующемуся креслом-коляской, и членам его семьи специально оборудованного жилого помещения по договору безвозмездного пользования выносится на основании:

- личного заявления гражданина или его полномочного представителя;
- заключения врачебной комиссии, выданного в установленном порядке;
- индивидуальной программы реабилитации инвалида, утвержденной в установленном порядке;
- иных документов, подтверждающих право гражданина на жилищные льготы, выданных в установленном порядке (при наличии).

Порядок подтверждения сведений о наличии у граждан права на жилищные льготы по состоянию здоровья утвержден распоряжением ДЖПиЖФ от 22 августа 2007 года № 869, согласно которому при разрешении жилищного вопроса для данной категории граждан окружным управлением здравоохранения в ДЖПиЖФ по его запросу в обязательном порядке представляются сведения о наличии у гражданина ИПР, в которой предусмотрены пользование инвалидным креслом-коляской и замена занимаемого инвалидом жилого помещения на жилое помещение в специально построенных домах либо в жилых помещениях, отвечающих требованиям ИПР.

Из смысла указанных нормативных правовых актов следует, что основанием для обеспечения инвалида и семьи, имеющей ребенка-инвалида, специально оборудованным жилым помещением в рассматриваемом случае является соответствующее заключение лечебного учреждения либо ИПР, содержащая определенное предписание, в том числе рекомендации с указанием на нуждаемость в

проживании или замене занимаемого инвалидом жилого помещения на жилое помещение в специально построенных домах либо в жилых помещениях, отвечающих требованиям ИПР.

В результате работы Уполномоченного с обращениями граждан по вопросам предоставления либо замены жилого помещения по состоянию здоровья установлено, что реализация данных положений законодательства на практике вызывает затруднения с точки зрения получения гражданами указанных медицинских заключений либо рекомендаций в ИПР, что приводит в отдельных случаях к невозможности реализации жилищных прав граждан, являющихся инвалидами.

В целях выяснения причин, вызывающих данные обстоятельства, Уполномоченным были направлены соответствующие запросы: в Департамент здравоохранения города Москвы – по вопросу сложившейся практики выдачи медицинских заключений, ФГУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по г. Москве» – о рекомендациях, включаемых в ИПР в рассматриваемых случаях.

Департаментом здравоохранения города Москвы сообщено, что лечебно-профилактические учреждения города Москвы при выдаче заключений врачебных комиссий о праве пациентов на жилищные льготы руководствуются документами Департамента здравоохранения города Москвы (приказом от 29 марта 2007 года № 126 «О выдаче справок о праве на жилищные льготы» и инструктивным письмом от 8 ноября 2006 года № 31/318-инф), которыми не предусмотрены механизмы реализации статей 20 и 40 Закона города Москвы № 29. Перечень заболеваний, при которых рекомендуется проживание в специально построенных домах, отсутствует.

При решении вопросов о снижении этажности для тяжелых больных и престарелых граждан, проживающих в домах без лифта, врачебные комиссии руководствуются информационным письмом Главного медицинского управления города Москвы от 19 сентября 1994 года № 23-12-2172.

По сообщению ФГУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по г. Москве», в ИПР инвалида отсутствует раздел, предусматривающий внесение заключений о нуждаемости в замене жилого помещения, вместе с тем имеются разделы «социально-средовая адаптация» и «социально-бытовая адаптация». В данных разделах в отношении адаптации жилого помещения отражаются требования к жилому помещению для инвалидов и вносится запись об оснащении жилого помещения с учетом требований для инвалида с соответствующей патологией (например, с парапарезом и параплегией нижних конечностей). Такая запись подразумевает помимо требований к архитектурно-планировочным решениям, которые подразделяются между собой, создание условий безопасности и физического комфорта в целях осуществления инвалидом всех бытовых действий без посторонней помощи (начиная от входа в здание, не говоря уже о квартире, и кончая возможностью пользоваться мебелью и бытовой техникой).

Далее при обращении инвалида, имеющего ИПР, в Департамент социальной защиты населения города Москвы для него разрабатывается индивидуальный

комплекс мероприятий по адаптации жилья. В случае невозможности приспособления жилья под нужды инвалида структурными подразделениями данного Департамента в произвольном порядке дается рекомендация о замене жилого помещения, которая в свою очередь представляется в ДЖПиЖФ.

Обращаю внимание, что участие ДЖПиЖФ в процессе решения вопроса о замене жилого помещения в рассматриваемых случаях вызвано исключительно возникшей необходимостью в практических действиях и не урегулировано каким-либо нормативным актом.

Таким образом, жилищным законодательством устанавливаются требования к представлению инвалидами-опорниками определенных документов лечебных учреждений и учреждений МСЭ, вместе с тем, как очевидно из изложенного, некоторые документы, которыми руководствуются учреждения здравоохранения, устарели, а некоторые не содержат механизма реализации прав инвалидов, гарантированных жилищным законодательством города Москвы. Иными словами, законодательство о здравоохранении и МСЭ не содержит регламентации по составлению документов или внесению в ИПР соответствующих рекомендаций о нуждаемости в проживании в специально оборудованном под нужды инвалида жилом помещении, а также замене жилого помещения.

Как показывает практика, ДЖПиЖФ предоставляет жилье очередникам-колясочникам в большей степени по признаку наличия пользования креслом-коляской, а не согласно медицинским заключениям или рекомендациям МСЭ о замене занимаемого инвалидом жилого помещения (или нуждаемости в проживании) на жилое помещение в специально построенных домах либо в жилых помещениях, отвечающих требованиям ИПР.

Из представленных ДЖПиЖФ сведений по реализации статьи 40 Закона № 29 следует, что в настоящее время на жилищном учете состоит 403 семьи, в составе которых имеются инвалиды-колясочники, в том числе 111 из них проживают в специализированных квартирах.

С 2009 по 2011 год было предоставлено 209 специализированных квартир по договорам безвозмездного пользования (в том числе 81 квартира в 2009 году, 91 квартира – в 2010 году и 37 квартир – в 2011 году), 62 семьи очередников из рассматриваемой категории обеспечено жильем по договорам социального найма.

За тот же период 15 семьям, имеющим в своем составе инвалидов-колясочников из числа жителей города Москвы, не состоящим на жилищном учете, была произведена замена жилого помещения на равнозначное либо со снижением этажности или в доме с лифтом.

ДЖПиЖФ отмечает, что основными проблемами, связанными с обеспечением жилыми помещениями семей, имеющих в составе инвалидов-колясочников, являются нежелание некоторых из них получать квартиры по договору безвозмездного пользования из-за невозможности их перепланировки или приватизации. Одним из факторов, влияющих на обеспечение специализированными

жилыми помещениями, является привязанность таких семей к учреждениям социально-бытового и медицинского обслуживания.

Исходя из сказанного, можно сделать вывод о необходимости разработки на уровне Москвы нормативных правовых актов, обеспечивающих взаимосвязь имеющихся норм жилищного законодательства, законодательства о здравоохранении и деятельности МСЭ в части оформления и реализации прав граждан, имеющих инвалидность, связанную с нарушением опорно-двигательного аппарата, на обеспечение специально оборудованными жилыми помещениями.

При этом необходимо обратить внимание на ту категорию инвалидов, которая не подпадает под рассматриваемые случаи (например, инвалид-опорник пользуется креслом-коляской, но не является очередником). Чаще всего такие граждане проживают в семье (нередко многочисленной), имеют доли в жилом помещении, по жилищной обеспеченности (свыше 10 кв. метров на человека) не могут быть признаны нуждающимися в жилом помещении и встать на очередь ни лично, ни вместе с членами семьи. Конечно, можно рассматривать вариант помещения такого гражданина в интернат или пансионат системы соцзащиты, но у граждан есть право выбора места жительства, и они вправе проживать в достойных условиях, отвечающих состоянию их здоровья.

К Уполномоченному обратилась жительница Москвы Н.

Из обращения и представленных документов следует, что Н. 2 ноября 2009 года установлена I группа инвалидности бессрочно.

Н. проживает в квартире общей площадью 57,40 кв. метра, в которой ей на праве долевой собственности принадлежит $\frac{1}{2}$ (50%). Совместно с ней зарегистрированы и проживают ее внучка, 2009 г. р., ее сыновья 1988 г. р. и 1994 г. р., бывший супруг и его сыновья, 2004 г. р. и 1980 г. р., а также два родственника настоящей супруги бывшего мужа Н.

Квартира, в которой проживает Н., находится на 3-м этаже в пятиэтажном доме без лифта, имеет совмещенный санузел и не имеет ни одной изолированной комнаты. Н., являясь тяжелобольным человеком, страдающим параличом нижней части тела, передвигающаяся исключительно на инвалидной коляске, в силу конструктивных особенностей жилого дома и занимаемого помещения (узкие дверные проемы) вынуждена постоянно находиться (без выхода на улицу) в крошечной комнате, в которой проживает также ее младший сын, и осуществлять естественные гигиенические потребности там же либо на кухне.

Н. ставится вопрос о реализации права на проживание в условиях, отвечающих ее состоянию здоровья и получению документов, подтверждающих наличие такого права, в частности, соответствующей рекомендации в ИПР в целях реабилитации как страдающей тяжелым заболеванием опорно-двигательного аппарата.

В силу сложившихся обстоятельств и требований законодательства при отсутствии на то единого согласия проживающих совместно родственников Н. не может встать на жилищный учет, но и при постановке на такой учет не имеет права

внеочередного обеспечения жильем и, соответственно, не может рассчитывать на ускорение улучшения жилищных условий.

Согласно разъяснениям учреждения МСЭ, в ИПР Н. могут быть прописаны требования по оборудованию занимаемого жилого помещения, перечень которых займет лист форматом А4. Рекомендации о замене жилого помещения на жилое помещение со снижением этажности или в доме с лифтом учреждением МСЭ в ИПР не вносятся. Но и в этом случае встанет вопрос о замене на равнозначное жилое помещение, на что совместно проживающие родственники согласия не дадут.

Н. могла бы передать городу Москве безвозмездно свою долю в занимаемом жилом помещении взамен на предоставление возможности проживать в специально оборудованном жилом помещении пожизненно на условиях договора безвозмездного пользования, но в настоящее время решение жилищного вопроса Н. данным способом не представляется возможным в силу отсутствия механизма его реализации.

Исходя из изложенного, полагаю необходимым отметить, что 24 сентября 2008 года Российская Федерация подписала разработанную Организацией Объединенных Наций Конвенцию о правах инвалидов от 13 декабря 2006 года, что является показателем готовности страны к формированию условий, направленных на соблюдение международных стандартов экономических, социальных, юридических и других прав инвалидов.

Подписание данной Конвенции фактически утвердило принципы, на которых должна строиться политика государства в отношении инвалидов, в том числе признало равное право всех инвалидов жить в обычных местах проживания, при равных с другими людьми вариантах выбора, чтобы инвалиды имели возможность выбирать наравне с другими людьми свое место жительства и то, где и с кем проживать, и не были обязаны проживать в каких-то определенных жилищных условиях. Государства – участники Конвенции признают право инвалидов на социальную защиту и на пользование этим правом без дискриминации по признаку инвалидности и принимают надлежащие меры к обеспечению и поощрению реализации этого права, включая меры по обеспечению инвалидам доступа к программам государственного жилья.

Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию от 22 декабря 2011 года в качестве одной из важнейших задач всех органов власти и общества в целом отмечена полноценная реализация государственной программы Российской Федерации «Доступная среда» на 2011–2015 годы, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 17 марта 2011 года № 175. В данной Программе предусматривается реализация комплекса мероприятий, позволяющих обеспечить беспрепятственный доступ к приоритетным объектам и услугам в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения, а также совершенствование условий и порядка

предоставления услуг в сфере МСЭ и реабилитации в целях интеграции инвалидов в общество. «Шаг за шагом мы будем устранять сложности с передвижением инвалидов, будем заниматься их трудоустройством и существенно увеличим количество школ с инклюзивным образованием. Отношение к инвалидам, усилия, которые мы прикладываем к этому, нам необходимы для того, чтобы условия их жизни, их возможности перестали быть ограниченными. Они важны для всех нас, для всего общества».

Полагаю, что данные положения должны быть реализованы в городе Москве и Правительством Москвы будут найдены и установлены необходимые механизмы, направленные на обеспечение равного доступа лиц с инвалидностью к проживанию в условиях, отвечающих состоянию их здоровья.

О мерах социальной поддержки инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, по оплате жилья

К Уполномоченному обратился одиноко проживающий инвалид и пенсионер, являющийся собственником двух квартир, по вопросу наличия льгот при взимании платы за услуги по содержанию и ремонту жилых помещений. В ходе рассмотрения обращения сотрудниками аппарата Уполномоченного проведен анализ жилищного законодательства, правоприменительной и судебной практики по данному вопросу. В результате выявлено нарушение, выражающееся в неприменении на территории города Москвы льготной цены при начислении платежей за услуги по содержанию и ремонту жилого помещения, в котором проживают льготные категории граждан, в случае, если данные граждане имеют на праве собственности более одного жилого помещения.

В соответствии с ЖК РФ к компетенции органов государственной власти города Москвы относится установление размера платы за содержание и ремонт жилого помещения при условии, когда решение по данному вопросу не принято собственниками помещений.

На момент рассмотрения обращения, а также проведения соответствующего анализа действовало постановление Правительства Москвы от 30 ноября 2010 года № 1038-ПП «Об утверждении цен, ставок и тарифов на жилищно-коммунальные услуги для населения на 2011 год» (далее – постановление № 1038-ПП), которое регулировало механизм реализации платы за жилое помещение и коммунальные услуги – цены, ставки и тарифы на жилищно-коммунальные услуги для населения на 2011 год.

В соответствии с пунктом 10 приложения 4 к постановлению № 1038-ПП плата за услуги по содержанию и ремонту помещений с собственников помещений, если они имеют более одного жилого помещения или не зарегистрированы в нем, взимается по ценам за содержание и ремонт жилых помещений за площадь, занимаемую сверх установленных норм, но не выше фактической стоимости в случаях, предусмотренных пунктами 1.2.4 и 1.2.5 постановления № 1038-ПП.

Согласно пунктам 1 и 2 приложения 14 к постановлению № 1038-ПП (нормы, применяемые при начислении населению платежей за жилое помещение и коммунальные услуги, а также расчете сумм льгот по оплате названных услуг), социальная норма площади жилья для расчета и предоставления льгот по оплате за жилое помещение и отопление (в тех случаях, когда в соответствии с нормативными правовыми актами льготы предоставляются в пределах социальной нормы площади жилья) составляет:

для одиноко проживающего гражданина – 33 кв. метра общей площади жилого помещения;

для семьи, состоящей из двух человек, – 42 кв. метра общей площади жилого помещения;

для семьи, состоящей из трех и более человек, – 18 кв. метров общей площади жилого помещения на каждого члена семьи.

Установленная норма (установленные нормы) площади жилья для начисления платы за содержание и ремонт жилого помещения при применении регулируемых Правительством Москвы цен определяется как социальная норма площади жилья для семьи определенного состава плюс 7 кв. метров на каждого зарегистрированного на данной площади гражданина.

В указанном случае платежи в оплату услуг за содержание и ремонт жилых помещений по цене за площадь, занимаемую сверх установленной нормы для семьи определенного состава, не взимаются с льготных категорий граждан, в том числе с одиноко проживающих пенсионеров и одиноко проживающих инвалидов.

На запрос Уполномоченного в адрес министра Правительства Москвы, руководителя Департамента экономической политики и развития города Москвы получен ответ, из которого следует, что Правительством Москвы утверждаются два вида цен за содержание и ремонт жилого помещения: за площадь, занимаемую в пределах установленных норм (являющаяся льготной), и за площадь, занимаемую сверх установленных норм. При этом льготная цена применяется при начислении платежей за услуги по содержанию и ремонту жилого помещения за нормативную площадь только для граждан, являющихся собственниками единственного жилого помещения и зарегистрированных в нем. В случае наличия сверхнормативной площади в данном жилом помещении она подлежит оплате по цене за площадь, занимаемую сверх установленных норм. Вместе с тем приложением 14 к постановлению № 1038-ПП определен перечень категорий граждан (в том числе одиноко проживающие пенсионеры и одиноко проживающие инвалиды), с которых плата за услуги по содержанию и ремонту жилых помещений по цене за сверхнормативную площадь не взимается. Однако это возможно лишь в случае, когда граждане являются собственниками единственного жилого помещения и зарегистрированы в нем.

Постановление № 1038-ПП утратило силу с 1 января 2012 года в связи с принятием постановления Правительства Москвы от 29 ноября 2011 года № 571-ПП «Об утверждении цен, ставок и тарифов на жилищно-коммунальные услуги для

населения на 2012 год» (далее – постановление № 571-ПП), которое содержит аналогичные нормы в приложении 7 (пункты 10, 15 и 16).

В рамках проводимой социальной политики Правительство Москвы инициативно приняло решение освободить отдельную категорию граждан, проживающую в жилом помещении сверхнормативной площади и нуждающуюся в социальной поддержке, от платы за услуги по содержанию и ремонту жилых помещений по цене за сверхнормативную площадь и взимать плату по льготной цене при условии, если граждане являются собственниками единственного жилого помещения и зарегистрированы в нем.

Полагаю, что в случае, если на общем собрании собственников помещений многоквартирного дома в установленном порядке не принято решение об установлении размера платы за содержание и ремонт жилых помещений, действующая в Москве система правового регулирования реализации платы за жилое помещение нарушает принцип равенства граждан, находящихся в одинаковых или сходных условиях.

Ниже приведен условный пример двух ситуаций, при которых существующий в Москве правовой механизм реализации платы за жилое помещение и коммунальные услуги допускает различия в правах и обязанностях субъектов, обладающих одинаковым правовым статусом.

Так, например, с одиноко проживающего пенсионера, являющегося собственником единственного жилого помещения (трехкомнатной квартиры) общей площадью 72 кв. метра, в силу пунктов 15 и 16 приложения 7 к постановлению № 571-ПП не взимаются платежи в оплату услуг по содержанию и ремонту жилых помещений по цене за площадь, занимаемую сверх установленной нормы.

В другой ситуации одиноко проживающий пенсионер, являющийся собственником двух жилых помещений (однокомнатных квартир) по 36 кв. метров общей площади, в одном из которых он зарегистрирован, обязан оплачивать услуги по содержанию и ремонту каждого жилого помещения по цене за площадь, занимаемую сверх установленных норм.

И в том и другом варианте пенсионеры проживают по месту жительства в жилых помещениях, расположенных на втором и последующих этажах дома со всеми удобствами, с лифтом и мусоропроводом, и обладают единым правовым статусом. Однако, несмотря на единый правовой статус и одинаковый уровень жилых помещений, во втором случае у пенсионера в связи с имеющейся в собственности второй квартирой сумма платы названных услуг составляет 883,08 рублей за каждое жилое помещение, в том числе за жилье, в котором он проживает и зарегистрирован, тогда как пенсионер за трехкомнатную квартиру оплачивает услуги по содержанию и ремонту жилого помещения в сумме 777,6 рублей.

Полагаю, что дискриминирующие положения, установленные постановлением № 571-ПП, ставят социально незащищенную категорию граждан, которая по своим объективным возможностям не может самообеспечиваться, в неравные условия.

Считаю необходимым гарантировать применение льготной цены при начисле-

нии платежей за услуги по содержанию и ремонту жилого помещения, в котором они зарегистрированы и проживают, для всех без исключения жителей города Москвы льготных категорий, определенных постановлением № 571-ПП, независимо от количества имеющих у них на праве собственности жилых помещений. Социально слабые группы населения города Москвы вправе рассчитывать на это.

Согласно Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации как социальном государстве, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, охраняется труд и здоровье людей, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты, каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 7 и часть 1 статьи 39).

Различия в условиях приобретения нуждающимися в социальной поддержке гражданами права на применение льготной цены при начислении платежей за услуги по содержанию и ремонту жилого помещения, в котором они проживают и зарегистрированы, устанавливаемых исключительно по такому критерию, как количество имеющих в собственности жилых помещений, нельзя считать обоснованными с точки зрения вытекающего из Конституции Российской Федерации требования равноправия применительно к правам, гарантированным статьей 39.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что любая дифференциация правового регулирования, приводящая к различиям в правах и обязанностях субъектов права, должна осуществляться законодателем с соблюдением требований Конституции Российской Федерации, в том числе вытекающих из принципа равенства (часть 1 статьи 19), в силу которого различия допустимы, если они объективно оправданы, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им. Соблюдение данного принципа, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, так как это не имеет объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях).

Важно отметить, что положения, аналогичные пунктам 10, 15 и 16 приложения 7 к постановлению № 571-ПП, действуют с 2006 года.

Считая недостаточным и не отвечающим конституционным принципам равноправия принятое Правительством Москвы решение об освобождении отдельной категории граждан от соответствующей платы, Уполномоченный дважды направлял в адрес Прокуратуры города Москвы обращение в целях принесения протеста на противоречащий закону правовой акт. Тем не менее по результатам проверки Прокуратура города Москвы не усмотрела оснований для принятия мер прокурорского реагирования, в связи с чем Уполномоченным было направ-

лено обращение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, которая также не усмотрела оснований для вмешательства.

Несмотря на отрицательный результат проверок органов прокуратуры, считаю, что дифференциация правового регулирования платы за услуги по содержанию и ремонту жилых помещений в городе Москве приводит к необоснованным различиям в правах и обязанностях субъектов права, относящихся к одной группе и находящихся в сходных ситуациях. Социально незащищенные граждане, имеющие в собственности более одного помещения, оплачивая названные услуги за жилое помещение, в котором не проживают, по ценам, установленным за площадь, занимаемую сверх установленных норм, вправе рассчитывать на льготную цену при взимании платы за услуги по содержанию и ремонту жилого помещения по месту жительства. То обстоятельство, владеет ли гражданин на праве собственности одним или несколькими жилыми помещениями, само по себе не предопределяет различий в условиях проживания в квартире, в которой он зарегистрирован, и не свидетельствует о существовании таких различий.

Для того чтобы понять масштаб проблем, связанных с существующими различиями в правах и обязанностях субъектов права, входящих в льготную категорию, определенную приложением 7 к постановлению № 571-ПП, достаточно обратиться к статистике ГКУ «Центр координации ГУ ИС»:

количество собственников, владеющих на праве собственности более чем одним помещением и зарегистрированных в одном из них в городе Москве, относящихся к льготной категории и имеющих задолженность за жилое помещение и коммунальные услуги, составляет 176 150 человек;

задолженность за жилое помещение и коммунальные услуги у указанных собственников составляет 954 131 674,70 рублей.

Такое количество должников и образовавшаяся значительная задолженность свидетельствуют о том, что действующая в Москве система правового регулирования платы за жилое помещение и коммунальные услуги в отношении рассматриваемых категорий граждан является неэффективной и нуждается в корректировке.

Подводя итог сказанному, предлагаю Правительству Москвы вернуться к рассмотрению вопроса о применении льготной цены при начислении платежей за услуги по содержанию и ремонту жилого помещения, в котором зарегистрированы и проживают граждане льготных категорий, определенных постановлением № 571-ПП, независимо от количества имеющих у них на праве собственности жилых помещений.

Обращаю внимание, что вопрос касается применения льготной цены при начислении соответствующих платежей исключительно в отношении жилого помещения, в котором зарегистрирован и проживает собственник, относящийся к льготным категориям граждан, имеющий более одного жилого помещения, с оставлением взимания платы за услуги по содержанию и ремонту иных имеющихся у него помещений по ценам за площадь, занимаемую сверх установленных норм.

Наряду с обозначенной проблемой хотелось бы обратить внимание на ситуацию, которая складывается в области обеспечения мер социальной поддержки инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов в возрасте до 18 лет, по оплате жилья.

Так, в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 7 декабря 2004 года № 850-ПП «О Порядке и условиях обеспечения мер социальной поддержки граждан по оплате жилья и коммунальных услуг» скидки по оплате жилья, осуществляемые за счет субвенций из Фонда компенсаций бюджетам субъектов Российской Федерации и субсидий из федерального бюджета, предоставляются инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов в возрасте до 18 лет, в размере 50 процентов стоимости занимаемой общей площади жилых помещений (в коммунальных квартирах – жилой площади) государственного жилищного фонда.

Таким образом, проживающим в квартирах, находящихся в собственности граждан, инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, не предоставляется 50 процентная скидка на оплату стоимости занимаемой ими площади. При этом скидка в размере 50 процентов по оплате стоимости коммунальных услуг предоставляется указанной категории граждан независимо от вида жилищного фонда. Считаю, что такое положение вещей существенно ущемляет права инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов.

Почему граждане, которым государство предоставило право бесплатной приватизации, воспользовавшись этим правом, должны быть лишены мер социальной поддержки со стороны государства?

Семьи, воспитывающие детей-инвалидов, как правило, имеют очень ограниченные доходы, зачастую это одинокие или многодетные матери, доход которых состоит из пособия на ребенка и компенсационной выплаты лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом. Многие родители таких детей вынуждены не работать, так как ребенок-инвалид требует повышенного внимания со стороны взрослого. Таким образом, данная категория граждан очень нуждается в различного рода компенсациях и льготах, в том числе и по оплате стоимости занимаемой ими площади.

Для решения данного вопроса Уполномоченный обратился к заместителю Мэра Москвы в Правительстве Москвы по вопросам жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства с просьбой рассмотреть вопрос о внесении соответствующих изменений в пункт 2.6 приложения к постановлению Правительства Москвы «О Порядке и условиях обеспечения мер социальной поддержки граждан по оплате жилья и коммунальных услуг». Согласно полученному ответу в настоящее время в Комплексе городского хозяйства города Москвы проводятся мероприятия по подготовке соответствующих проектов правовых актов города Москвы в целях оказания социальной поддержки проживающим в жилых помещениях, находящихся в частной собственности, инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов.

О соблюдении прав человека в стационарных учреждениях системы социальной защиты населения

В настоящее время, по информации Департамента социальной защиты населения города Москвы (далее – ДСЗН), на территории Москвы функционирует 17 психоневрологических интернатов (далее – ПНИ) со стационарным социальным обслуживанием для взрослых (включая психоневрологический ПНИ № 33 на 151 место, открытие которого планируется после ремонта в III квартале 2012 года), Геронтопсихиатрический центр милосердия, Реабилитационный центр для инвалидов и 9 пансионатов для ветеранов труда (далее – ПВТ).

Для граждан пожилого возраста и инвалидов с онкологическими заболеваниями в ПВТ № 19 и ПНИ № 23 созданы отделения милосердия на 75 мест. В ПВТ № 29 открыто отделение для слепых и слабовидящих на 25 мест, оснащенное необходимыми приспособлениями для создания безбарьерной среды. Для граждан пожилого возраста с изменениями психики в ПВТ № 17 создано отделение геронтопсихиатрического профиля на 205 коек. В ПНИ № 2 функционируют 2 отделения на 240 мест для граждан, переболевших туберкулезом, в ПНИ № 20 – отделение на 200 мест для лиц с последствиями детского церебрального паралича.

Для обслуживания граждан, находящихся на постельном режиме, в ПНИ и ПВТ действуют 189 отделений милосердия на 4725 мест.

Отделения милосердия оснащены специальным оборудованием: функциональными кроватями различных типов, прикроватными столиками, передвижными и стационарными опорами, современным санитарно-гигиеническим оборудованием (передвижными ваннами с электрическим и гидравлическим приводом, креслами для душа и туалета), подъемными устройствами. Непосредственно в палатах проводятся лечебно-реабилитационные мероприятия (сеансы массажа, ЛФК, физиотерапевтические процедуры).

С 2007 года во всех ПНИ введена пятидневная форма пребывания, что способствует поддержанию семейных связей.

В структуре ПНИ № 23 функционирует отделение дневного пребывания для лиц молодого возраста, с которыми проводится социокультурная и психосоциальная работа. Аналогичное отделение начнет функционировать в 2012 году в ПНИ № 30.

В 2011 году, согласно информации ДСЗН, в 8 ПВТ и 5 ПНИ созданы и функционируют патронажные отделения для одиноких и одиноко проживающих граждан, нуждающихся в медико-социальной помощи, рассчитанные на 1450 клиентов.

По состоянию на 31 января 2012 года очередность на помещение в ПНИ составила 341 человек, в ПВТ – 203 человека. Следует отметить, что на начало 2011 года очередность на помещение в ПНИ составляла 167 человек.

В целях улучшения условий проживания клиентов в стационарных учреждениях, снижения очередности Правительством Москвы и ДСЗН постоянно проводится работа по увеличению коечной мощности учреждений стационарного

социального обслуживания. Согласно информации ДСЗН, с 2008 по 2011 годы она увеличилась на 455 мест, прежде всего за счет открытия нового спального корпуса в ПНИ № 13 на 250 мест и корпуса повышенной комфортности на 50 мест в ПВТ № 31.

Распоряжением Правительства Москвы от 1 октября 2010 года № 2131-РП «О создании государственных бюджетных учреждений Департамента социальной защиты населения города Москвы» создан ПНИ № 33 на 151 место.

Также по информации ДСЗН, на 1 января 2012 года в ПНИ проживали 10 757 человек (на 1 января 2011 года – 10 697 человек), из них 5761 мужчина, 4996 женщин и 357 человек в возрасте от 18 до 23 лет из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Из 10 757 проживающих в ПНИ 7228 человек передвигаются самостоятельно, 2944 находятся на постельном режиме и 584 являются инвалидами-колясочниками.

Ветеранами и участниками Великой Отечественной войны являются 103 проживающих в ПНИ, участниками трудового фронта – 80 человек.

6148 человек из общего числа проживающих в ПНИ (57,2%) являются недееспособными, 4549 (42,5%) – дееспособными.

В 2011 году стоимость содержания одного проживающего в ПНИ в среднем составила 49 749 рублей в месяц.

На 1 января 2012 года в ПВТ проживали 3499 человек, из них 1406 мужчин и 2093 женщины.

Из 3499 проживающих в ПВТ 1369 человек передвигаются самостоятельно, 1665 человек находятся на постельном режиме и 465 являются инвалидами-колясочниками.

Ветеранами и участниками Великой Отечественной войны являются 314 проживающих в ПВТ, участниками трудового фронта – 530 человек.

В 2011 году стоимость содержания одного проживающего в ПВТ в среднем составила 55 512 рублей в месяц.

Все проживающие в указанных учреждениях обеспечиваются четырех-, шестизачасовым питанием (в отдельных учреждениях по заказному меню), в том числе диетическим и лечебным. В 2011 году нормы расходов на питание в день составляли в ПВТ и ПНИ – 168 рублей (в 2010 году – 153 рубля).

В комплексе реабилитационных мероприятий для инвалидов, проживающих в интернатах, значительное место занимает трудовая терапия.

В учреждениях имеются лечебно-трудовые мастерские (далее – ЛТМ), проживающим предоставлена возможность работы на штатных должностях. В соответствии с врачебными рекомендациями в трудовых процессах принимает участие около 2790 проживающих в ПНИ (19,6%).

Лечебно-трудовая реабилитация инвалидов осуществляется на базе ЛТМ, функционирующих в 13 ПНИ. Основными видами работ, выполняемых инвалидами в ЛТМ, являются: мелкий ремонт и пошив несложных швейных изделий,

обработка литьевых изделий, сборка укупорочных пробок, скоросшивателей, папок, искусственных цветов, изготовление жалюзи и др.

Все клиенты, принимающие участие в трудовых процессах, распределились следующим образом: в ЛТМ работают около 890 человек (31,9%), из них на штатных должностях в самих учреждениях – 502 человека (18%), вне учреждений – 152 человека (5,4%).

Одним из основных направлений деятельности стационарных учреждений является комплексная реабилитация инвалидов.

Согласно информации ДСЗН, в структуре сети стационарных учреждений функционирует специализированное учреждение реабилитационного профиля – Реабилитационный центр для инвалидов на 800 мест, включающий профессиональное училище на 100 мест, техникум на 225 мест и ПНИ на 475 мест.

В техникуме инвалиды в возрасте от 16 до 45 лет обучаются на 8 факультетах: издательское дело, дизайн, живопись, документационное обеспечение управления и архивоведение, право и организация социального обеспечения, экономика и бухгалтерский учет, садово-парковое и ландшафтное строительство, декоративно-прикладное искусство и народные промыслы. Профессиональное училище принимает детей-инвалидов на базе 9–11 классов вспомогательной школы для получения специальностей «цветовод-декоратор» и «озеленитель». Продолжительность полного курса обучения составляет 3–3,5 года в соответствии с государственными образовательными стандартами на основе образовательных программ, адаптированных для обучения указанной категории лиц. Техникум и училище центра имеют лицензии, выданные Департаментом образования города Москвы, в настоящее время сданы документы на прохождение аккредитации. По окончании обучения студентам выдаются дипломы государственного образца.

Одним из эффективных направлений в процессе интеграции инвалидов, проживающих в стационарных учреждениях, является культурно-массовая, физкультурно-оздоровительная и спортивная работа.

В стационарных учреждениях созданы необходимые условия для занятий различными видами спорта: легкой атлетикой, настольным теннисом, лыжными гонками, волейболом, баскетболом, мини-футболом, бадминтоном, различными видами борьбы и т. д. Учреждения располагают необходимой спортивной базой: мини-площадками, спортивными и тренажерными залами, бассейнами.

По данным ДСЗН, учреждениями совместно с Московским комитетом «Специальная Олимпиада» ежегодно проводится более 20 мероприятий по различным видам спорта, в которых принимают участие более 3000 лиц, страдающих психическими расстройствами различной степени тяжести и проживающих в интернатах. Сборные команды интернатов принимают активное участие в соревнованиях по программе «Специальная Олимпиада» по адаптированным программам для лиц с ограниченными возможностями здоровья.

Клиенты учреждений проводят свой досуг, занимаясь в хоровых и танцевальных кружках, кружках рукоделия, бисероплетения, вязания, макраме, вышивки,

рисования и др. Регулярно проводятся общегородские праздничные мероприятия, конкурсы.

Особое внимание в учреждениях уделяется обеспечению безопасных условий проживания клиентов.

В соответствии с требованиями действующих норм пожарной безопасности все стационарные учреждения оборудованы установками пожарной автоматики, оснащены первичными средствами пожаротушения, индивидуальными средствами защиты органов дыхания фильтрующего действия, носилками для эвакуации лежачих больных. Здания стационарных учреждений этажностью 5 этажей и выше оборудованы индивидуальными спасательными устройствами.

В соответствии с распоряжением Правительства Москвы от 21 февраля 2011 года «О проведении капитального ремонта объектов социальной сферы, находящихся в собственности города Москвы, в 2011 году» из бюджета города выделено 2,5 млрд. рублей, в том числе на капитальный ремонт стационарных учреждений социального обслуживания, по данным ДСЗН, было израсходовано 617,7 млн. рублей, на текущие ремонтные работы – 388,6 млн. рублей.

В рамках модернизации материально-технической базы стационарных учреждений на закупку нового современного медицинского, реабилитационного и технологического оборудования, позволяющего оказывать медико-социальные услуги на более качественном уровне, израсходовано более 300 млн. рублей.

В 2011 году сотрудники аппарата Уполномоченного продолжили посещения стационарных учреждений социального обслуживания ДСЗН в целях ознакомления с качеством оказания социальных услуг лицам, проживающим в указанных учреждениях. Сотрудники аппарата посетили ПНИ № 13 и ПНИ № 16, ПВТ № 31 и ПВТ № 29, Геронтопсихиатрический центр милосердия.

Материально-техническая база проверенных социальных учреждений находится в достаточно хорошем состоянии. Ежегодно проводится капитальный и текущий ремонт.

В учреждениях созданы все условия для комфортного проживания пожилых и инвалидов.

Организованы комфортные бытовые условия. Обстановка в жилых отделениях и комнатах уютная, приближенная к домашней. На всех этажах оборудованы уютные холлы для отдыха проживающих, ряд помещений оборудован кондиционерами.

В учреждениях создана благоприятная психологическая атмосфера. Между проживающими и обслуживающим персоналом складываются особые отношения: они знают друг друга много лет, общаются изо дня в день и их отношения отличаются особой теплотой.

В учреждениях организовано четырех-, пятиразовое питание, имеется семи- и четырнадцатидневное меню. Рацион питания включает широкий ассортимент продуктов, что позволяет разнообразить меню по дням недели.

Территория учреждений производит благоприятное впечатление: чисто, ухожено. Благоустройством территории, озеленением газонов и разбивкой цветников занимаются сами проживающие и обслуживающий персонал.

Широко применяются в обслуживании тяжелобольных лиц современные технические средства: подъемники, ванны для мытья тяжелобольных людей, многофункциональные кровати, ортопедические матрацы и другие различные приспособления для улучшения качества жизни указанной категории граждан. Помещения учреждений и прилегающая территория оборудованы под нужды лиц, страдающих заболеваниями опорно-двигательного аппарата: имеются пандусы, поручни.

Первостепенное внимание в учреждениях уделяется вопросам ухода за клиентами, оказания им медико-социальной помощи, проведения лечебно-оздоровительных и реабилитационных мероприятий.

Все проверенные учреждения имеют лицензию на осуществление медицинской деятельности, проживающим оказывается первичная медицинская помощь, организуется проведение квалифицированного медицинского консультирования врачами специалистами: неврологами, терапевтами, стоматологами, хирургами, кардиологами и другими специалистами, проведение ЭКГ и другого обследования.

В проверенных учреждениях имеется необходимая лечебно-диагностическая база: клинические лаборатории, кабинеты физиотерапии и лечебного массажа, лечебной физкультуры, аптеки и иные подразделения, имеющие соответствующее медицинское оборудование.

Не реже одного раза в год проводятся освидетельствования лиц, проживающих в ПНИ, врачебной комиссией с участием врача-психиатра с целью решить вопрос об их дальнейшем содержании в учреждении, а также о возможности пересмотра решений об их дееспособности.

В основном для всех проживающих разработаны ИПР, отсутствуют программы у проживающих, не являющихся инвалидами или у вновь поступивших. В соответствии с ИПР проводятся реабилитационные мероприятия, и проживающие обеспечиваются реабилитационными средствами, в том числе абсорбирующим бельем, техническими средствами реабилитации, ортопедической обувью, протезами и т. д.

Ежегодно проводится диспансеризация проживающих в учреждениях. При выявлении заболеваний они ставятся на диспансерный учет. По итогам диспансеризации назначаются противорецидивная, общеукрепляющая терапия, оздоровительные процедуры.

В ПНИ и ПВТ врачами учреждений на каждого проживающего составляется план медицинских и иных реабилитационных мероприятий на год, который реализуется специалистами учреждения.

Социально-трудовая и лечебно-трудовая реабилитация инвалидов в ПНИ осуществляется на базе ЛТМ. Для организации работы в ЛТМ выделены приспособ-

собленные и оборудованные светлые помещения, где изготавливаются декоративные подставки под комнатные цветы, складные столы, стулья, жалюзи, плетеные корзины, производится пошив несложных швейных изделий и т. д.

В учреждениях активно проводятся физкультурно-оздоровительные, спортивные, культурно-развлекательные мероприятия, что способствует расширению общего и культурного кругозора, повышению творческой активности проживающих.

Учреждения имеют библиотеки, видеотеки, клубы для проведения праздничных мероприятий, просмотров кинофильмов, дискотек. Проводятся музыкально-поэтические вечера, тематические конкурсы, викторины, капустники. Активно ведется кружковая работа. В учреждениях функционируют литературные и хоровые кружки, которые пользуются большой популярностью и любовью у проживающих и в которых помимо проживающих активно участвуют сотрудники учреждений.

Проживающие регулярно выезжают на экскурсии, в театры, на концерты.

В учреждениях созданы необходимые условия для занятий различными видами спорта, имеются тренажерные залы, спортивные площадки, кабинеты ЛФК со спортивно-реабилитационным оборудованием и т. д., функционируют спортивные секции (футбол, настольный теннис, волейбол и т. д.). Молодые инвалиды принимают активное участие в спортивных соревнованиях и добиваются значительных успехов. Так, в 2011 году сборная команда ПНИ № 16, ПНИ № 20, ПНИ № 11 заняла призовое место во Всемирных летних играх Специальной Олимпиады, проходившей в Афинах (Греция).

В каждом из учреждений имеются помещения для отправления религиозных обрядов, где регулярно проводятся службы. В ряде проверенных учреждений для лежачих больных организована телевизионная трансляция проводящихся служб.

В целом стоит отметить, что качество оказания социальных услуг лицам, проживающим в проверенных стационарных учреждениях социального обслуживания, осуществляется на должном уровне.

О сопровождаемом проживании лиц с ограниченными возможностями здоровья

Несмотря на то, что качество оказания социальных услуг лицам, проживающим в ПНИ ДСЗН, осуществляется на должном уровне, назрела необходимость в создании альтернативы помещению инвалидов в интернаты в целях их наибольшей социальной интеграции в жизнь общества.

Актуальность проблем инвалидов в Москве, включая и практические возможности реализации их прав, очевидна. В настоящее время в столице проживают более 1,2 млн. инвалидов, что составляет почти 10% населения города. Указанная категория граждан имеет особые потребности в связи с инвалидностью и для реализации своих гражданских прав и обязанностей нуждается в заботе общества и государства.

В Москве в последние годы вопросы формирования равных возможностей для лиц с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и инвалидов во всех сферах жизнедеятельности стали одним из приоритетных направлений городской социальной политики. Так, 2009 год был объявлен Годом равных возможностей, в 2010 году был принят Закон города Москвы № 16 «Об образовании лиц с ограниченными возможностями здоровья в городе Москве». В городе активно формируется безбарьерная среда, расширяется практика инклюзивного образования в системе общего образования, растет список профессиональных учебных заведений разного уровня как городской, так и федеральной принадлежности, в которых комфортно обучаются лицам с ОВЗ и пр.

Вместе с тем вопросы и проблемы в данной сфере остаются.

Как уже говорилось выше, наша страна подписала Конвенцию о правах инвалидов (далее – Конвенция), основная цель которой – максимально возможным образом облегчить жизнь людям с ОВЗ путем запрета их дискриминации и создания благоприятной среды для самореализации. Страны, ратифицировавшие Конвенцию, обязаны привести свое законодательство в соответствие с требованиями, нацеленными на более полное осуществление прав инвалидов, и упразднить законы, обычаи и практику, создающие почву для их дискриминации. Подписание Конвенции фактически утвердило принципы, на которых должна строиться политика государства в отношении инвалидов. Однако до настоящего времени Конвенция Российской Федерацией не ратифицирована.

Согласно статье 19, государства – участники Конвенции признают равное право всех инвалидов жить в обычных местах проживания, при равных с другими людьми вариантах выбора, принимают эффективные и надлежащие меры для содействия полной реализации инвалидами этого права, их полному включению и вовлечению в местное сообщество и обеспечивают, чтобы:

инвалиды имели возможность выбирать наравне с другими людьми свое место жительства и то, где и с кем проживать, и не были обязаны проживать в каких-то определенных жилищных условиях;

инвалиды имели доступ к разного рода оказываемым на дому, по месту жительства и иным вспомогательным услугам на базе местного сообщества, включая персональную помощь, необходимую для поддержки жизни в местном сообществе и включения в него, а также для недопущения изоляции или сегрегации от местного сообщества;

услуги и объекты коллективного пользования, предназначенные для населения в целом, были в равной степени доступны для инвалидов и отвечали их нуждам.

На сегодняшний день в нашей стране многие инвалиды и люди с ОВЗ оказываются в ситуации, когда в силу жизненных обстоятельств их близкие и родственники не в состоянии обеспечить им надлежащий уход и сопровождение в семье. В этом случае заботу о дальнейшем жизнеустройстве человека, нуж-

дающегося в интенсивном сопровождении, берет на себя государство и указанных лиц помещают в ПНИ. Существующая государственная система ПНИ для взрослых не отвечает требованиям современного международного и российского законодательства, ориентированного на социальную интеграцию, а не на изоляцию лиц с инвалидностью. В связи с этим возникает необходимость совершенствования системы оказания социальной помощи данной категории населения.

Альтернативой размещению в ПНИ людей, которые в силу особенностей своего развития очень нуждаются в посторонней помощи, может быть сопровождаемое проживание.

Сопровождаемое проживание – это форма социальной услуги на дому или в приближенных к домашним условиям для граждан с тяжелой формой инвалидности, направленная на поддержку их максимально возможной самостоятельности в организации своего быта, досуга, взаимодействия и общения с другими людьми, а также на обеспечение необходимого ухода в условиях нестационарного проживания.

Сопровождаемое проживание может быть организовано в разных формах: социальная квартира, социальная гостиница, социальное мини-общежитие, социальное поселение, социальный городок, а также за счет расширения перечня гарантированных социальных услуг на дому.

В Псковской и Ленинградской областях уже накоплен опыт работы в данном направлении. Молодые инвалиды проживают в социальных мини-гостиницах, где их обучают навыкам самостоятельного проживания, повседневной бытовой деятельности, в том числе экономному расходованию денег, бережному отношению к вещам, умению готовить простые блюда и т. д. Воспитатели гостиницы знакомят ребят с инфраструктурами и социальными институтами города: как заплатить за свет, осуществить покупку необходимых продуктов, отправить письмо и т. д. Тем молодым инвалидам, которые готовы к работе, воспитатели помогают в трудоустройстве. Социальная гостиница уделяет особое внимание образовательной деятельности и развлекательным мероприятиям. Проживающие в гостинице вместе празднуют знаменательные события (дни рождения, Новый год и т. д.), выезжают на экскурсии.

Перед тем как выпустить молодого инвалида в жизнь, педагоги гостиницы предлагают попробовать свои силы в учебном доме самостоятельного проживания. Этот дом расположен в нескольких километрах от социальной гостиницы, и в нем нет воспитателей и помощников – молодые люди предоставлены самим себе, и у них есть возможность применить полученные знания и опыт, оценить свои силы. Как правило, в учебный дом они заезжают на небольшой срок (от нескольких дней до двух недель) и, если вдруг что-то пойдет не так, всегда могут вернуться обратно в гостиницу.

За каждым выпускником, успешно закончившим обучение в гостинице, присматривает курирующий воспитатель.

В Пскове создано отделение учебного проживания, которое является структурным подразделением Центра лечебной педагогики. На средства благотворительной помощи была приобретена трехкомнатная квартира в жилом доме, на базе которой и осуществляется работа отделения учебного проживания. Опыт отделения в Пскове показывает, что сопровождаемое проживание может успешно осуществляться в обычных социальных условиях, в обыкновенном жилом доме. Инвалиды и лица с ОВЗ могут иметь возможность жить территориально в одном месте, а работать – в другом, пользоваться оборудованием и адаптированной средой квартиры, получать помощь сопровождающих в решении разных жизненных задач.

Работа по сопровождаемому проживанию в указанных регионах ведется благодаря активности общественных организаций и поддержке местных государственных органов. Социальные и экономические показатели свидетельствуют об эффективности такой модели проживания, поскольку она помогает молодым инвалидам почувствовать себя самостоятельными и независимыми.

В целях обеспечения условий для включения инвалидов и лиц с ОВЗ в жизнь общества, оказания поддержки в их стремлении к самостоятельной полноценной жизни среди обычных людей необходимо развитие социального законодательства.

Основой для законодательного закрепления понятия «сопровожаемое проживание» может стать новый федеральный закон «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации». Выделение такого вида социальных услуг, как сопровождаемое проживание, необходимо для обеспечения развития различных моделей организации жизни рассматриваемой категории лиц. Законодательно целесообразно закрепить возможные модели организации сопровождаемого проживания: проживание с сопровождением в стационарных учреждениях социального обслуживания; создание отделений сопровождаемого проживания социальной службы для обслуживания социальных домов, подъездов, этажей (специально оборудованных и адаптированных для нужд рассматриваемой категории лиц жилых помещениях в обычном доме); сопровождаемое проживание, обеспечиваемое путем предоставления комплекса необходимых услуг по месту жительства получателя услуг.

В настоящее время для отдельных категорий граждан имеется потребность в услугах по персональному сопровождению. Услуги по персональному сопровождению должны заключаться не в исполнении каких-либо действий по удовлетворению основных жизненных потребностей лица за него в связи с ограничениями его способностей к самообслуживанию, а в помощи такому лицу по самостоятельному удовлетворению таких потребностей, например, организационная и техническая помощь в приготовлении пищи, помощь в соблюдении технологии готовки, помощь в планировании приобретения продуктов, покупки товаров и т. д. Развитие спектра таких услуг способствует развитию и закреплению социальных навыков, что создает получателям услуг условия для постепенного снижения потребности в социальных услугах.

Выбор места проживания, той или иной формы, того или иного варианта – право человека с инвалидностью и его законных представителей. Важно, чтобы была возможность сделать выбор.

На сегодняшний день многие люди с инвалидностью, которые не обслуживают себя самостоятельно и лишены дееспособности, получают услуги в стационарных государственных учреждениях социальной защиты населения, то есть в интернатах. В данных учреждениях предполагается круглосуточное обслуживание. Если же указанные граждане проживают со своими опекунами, то соответствующие услуги им могут быть предоставлены государственными учреждениями социальной защиты населения на дому.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 2 августа 1995 года № 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» гражданам указанных категорий обеспечивается возможность получения достаточных для удовлетворения их основных жизненных потребностей социальных услуг, которые включаются в перечни гарантированных государством социальных услуг.

Перечень гарантированных государством социальных услуг утверждается органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации с учетом потребностей населения, проживающего на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации.

В Москве социальные услуги могут быть предоставлены государственными учреждениями социального обслуживания согласно Территориальному перечню гарантированных государством социальных услуг, утвержденному постановлением Правительства Москвы от 24 марта 2009 года № 215-ПП «О мерах по реализации Закона города Москвы от 9 июля 2008 года № 34 «О социальном обслуживании населения города Москвы».

На практике нередко оказывается, что объем услуги, продолжительность ее оказания (периодичность, интенсивность помощи) не отвечают уровню потребности человека, которому она оказывается. Жизненные потребности человека с тяжелыми множественными нарушениями развития в посторонней помощи при самообслуживании, бытовой, коммуникативной, социокультурной и другой деятельности часто оказываются выше, чем помощь, которая оказывается такому человеку в рамках действующих нормативов на услуги.

Вместе с тем уровень потребности человека в помощи можно измерить, как это делается во многих странах. В качестве нормативного показателя потребности человека в посторонней помощи может, например, служить степень выраженности ограничения основных категорий жизнедеятельности человека, предусмотренная приказом Минздравсоцразвития России от 23 декабря 2009 года № 1013н «Об утверждении классификаций и критериев, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы».

Исходя из различных степеней выраженности ограничений в таких областях жизнедеятельности человека, как способность к самообслуживанию, к самостоя-

тельному передвижению, к ориентации, к общению, к обучению, к трудовой деятельности, способность контролировать свое поведение, возможен расчет объема предоставляемых услуг в рассматриваемом случае.

Итоги расчета объема услуги, соответствующего потребностям человека, могут быть занесены в ИПР, в связи с чем стать законным основанием для предоставления услуги по сопровождению проживания человека с тяжелыми нарушениями здоровья. Хотелось бы, чтобы это предложение стало предметом рассмотрения и обсуждения.

Также необходимо обратить внимание на следующее обстоятельство.

Согласно статье 28 Закона города Москвы от 9 июля 2008 года № 34 «О социальном обслуживании населения города Москвы», граждане пожилого возраста, супружеские пары граждан пожилого возраста и инвалидов (при условии передачи принадлежащего им на праве собственности жилья городу Москве) в целях создания условий для их самореализации и удовлетворения основных жизненных потребностей могут быть помещены в социальные жилые дома, которые относятся к специализированному жилищному фонду города Москвы системы социального обслуживания населения и являются стационарными учреждениями социального обслуживания.

Однако частью 2 указанной статьи установлены ограничения для вселения в социальные жилые дома определенных категорий граждан, в том числе граждан, имеющих психические заболевания.

Данная норма ставит в неравные условия инвалидов с психическими заболеваниями с другими инвалидами, противоречит международному законодательству, а именно Конвенции, согласно которой инвалиды должны иметь возможность выбирать наравне с другими людьми свое место жительства и то, где и с кем проживать, и не обязаны проживать в каких-то определенных жилищных условиях.

Считаю, что решение о помещении в социальные жилые дома инвалидов по психическим заболеваниям возможно было бы принимать в зависимости от тяжести психического заболевания.

Цель настоящего раздела – обратить внимание общества и государства на проблемы жизнеустройства лиц с инвалидностью, на необходимость совершенствования системы оказания им социальной помощи, создания условий поддержки данной категории населения, предусматривающих механизмы их социальной адаптации и интеграции, развития их максимально возможной самостоятельности в решении основных жизненных задач.

Эту проблему прежде всего необходимо решать на федеральном уровне. Однако в соответствии со статьей 72 Конституции Российской Федерации вопросы социальной защиты, включая социальное обеспечение, находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, и Москва как субъект Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные меры по социальной поддержке инвалидов и пожилых граждан.

Как уже отмечалось, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации утверждается перечень гарантированных государством социальных

услуг с учетом потребностей населения, проживающего на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации. Из чего следует, что город может создать условия для поддерживаемого проживания лиц с инвалидностью за счет расширения перечня гарантированных социальных услуг на дому.

Кроме того, в целях обеспечения развития различных моделей организации жизнеустройства лиц с инвалидностью считаю целесообразным разработать и внедрить в Москве модель сопровождаемого проживания людей с инвалидностью (возможно в рамках пилотного проекта).

О соблюдении прав человека в психиатрических больницах

Соблюдение прав и свобод человека в психиатрических больницах является одним из направлений деятельности Уполномоченного, поскольку граждане, находясь в специализированных закрытых учреждениях, имеют ограничения в реализации прав и свобод.

Всего в ведении Департамента здравоохранения города Москвы находятся 15 психиатрических больниц, в том числе 2 детские больницы. 6 больниц находится на территории Московской области.

По поручению Уполномоченного сотрудниками аппарата проведены выездные проверки соблюдения прав и свобод человека и гражданина в психиатрических больницах № 1 и № 5, детской психиатрической больнице № 6, подростковом отделении психиатрической больницы № 15 Департамента здравоохранения города Москвы.

В ходе проверок обращалось внимание на соответствие условий и порядка нахождения граждан в указанных учреждениях требованиям Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, Закону Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», ГК РФ и другим нормативным правовым актам.

На момент посещения психиатрической больницы № 5 установлено следующее.

В психиатрической больнице, рассчитанной на 2000 коек, находилось 2260 пациентов, то есть норма площади на одного больного составила 3 кв. метра вместо 7,5 кв. метра.

Имели место случаи нарушения права пациентов на нахождение в больнице только в течение срока, необходимого для обследования и лечения. Так, средняя длительность пребывания пациентов в больнице составляет 2,5 – 3 года, при этом на момент проверки 13 пациентов находились в больнице на лечении более 5 лет, 25 пациентов – более 10 лет, 39 пациентов – более 15 лет, 54 пациента – более 20 лет.

В числе пациентов больницы имеются лица, лишённые дееспособности, в отношении которых, согласно Закону Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и части 4 статьи 35 ГК РФ, на

администрацию больницы возлагаются функции опекуна (попечителя), что подразумевает осуществление защиты их прав и интересов. Однако психиатрической больницей данные функции в отношении находящихся в ней недееспособных граждан надлежащим образом не исполняются.

Согласно части 3 статьи 36 ГК РФ, опекуны и попечители обязаны заботиться о содержании своих подопечных, об обеспечении их уходом и лечением, защищать их права и интересы. Охрана имущества подопечного регламентирована статьей 18 Федерального закона от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», согласно которой опекун или попечитель обязан принять имущество подопечного по описи от лиц, осуществлявших его хранение, в трехдневный срок с момента возникновения своих прав и обязанностей.

Однако сведения об имуществе, праве собственности, доходах подопечных лиц в больнице отсутствовали, каких-либо мер к охране имущественных прав не принималось.

В отношении несовершеннолетних пациентов психиатрической больницы имеет место несоблюдение прав в части получения данными лицами образования по программе общеобразовательной школы или специальной школы для детей с нарушением интеллектуального развития, что предусмотрено статьей 37 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании». Образовательный процесс для несовершеннолетних, находящихся в больнице, не был организован и не проводился, несмотря на то обстоятельство, что несовершеннолетние пациенты нередко находятся там многие месяцы и даже годы.

Кроме того, установлено, что пациенты психиатрической больницы ограничены в пользовании телефонной связью, что способствует утрате их социальных контактов.

В отношении продления мер принудительного характера выяснено, что не в полной мере соблюдаются положения статьи 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 36 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», согласно которым продление является исключительной компетенцией суда, при этом заключение экспертов-психиатров, представленное психиатрической больницей в суд, подлежит оценке в совокупности со всеми другими обстоятельствами.

В ходе проверки установлено, что при рассмотрении вопроса о продлении госпитализации пациенты, в отношении которых рассматривается данный вопрос, не всегда доставляются для участия в судебном заседании.

По результатам проверки, в ходе которой установлены и иные обстоятельства, обращающие на себя внимание, Уполномоченный направил руководителю Департамента здравоохранения города Москвы заключение об устранении выявленных нарушений и предложения по улучшению сложившегося положения.

Копия заключения Уполномоченного была направлена также Прокурору города Москвы.

Прокуратурой города Москвы по результатам проведенной проверки и рассмотрения заключения Уполномоченного установлены факты нарушения в психиатрической больнице требований статьи 5 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».

Несмотря на законодательно закрепленную обязательность общего образования и гарантированность возможности получения образования независимо от пола, расы, национальности, языка, места жительства и других обстоятельств, в том числе состояния здоровья или наличия судимости, администрацией психиатрической больницы № 5 не созданы условия для осуществления права несовершеннолетних пациентов на получение общего образования.

Таким образом, четверо несовершеннолетних, находящихся в больнице на принудительном лечении, в нарушение Федерального закона «Об образовании» оказались исключенными из необходимого образовательного процесса, соответствующего их уровню развития и состояния здоровья.

Также органами прокуратуры установлены факты нарушения требований статьи 24 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», в соответствии с которой при эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта должны осуществляться санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия и обеспечиваться безопасные для человека условия труда, быта и отдыха в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В нарушение требований по минимальной площади палат и их вместимости, установленных приложением № 1 СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность», в психиатрической больнице № 5 площадь на 1 койку в палатных секциях составляет 3 кв. метра вместо 6 кв. метров.

В связи с выявленными нарушениями Прокуратурой города Москвы внесено представление руководителю Департамента здравоохранения города Москвы.

Однако по сложившейся в психиатрической больнице № 5 ситуации нельзя судить о состоянии дел в психиатрических больницах города Москвы в целом.

В психиатрической больнице № 1 сотрудниками больницы создана благоприятная для лечения пациентов обстановка. Соблюдается установленная норма площади на одного больного. Длительность нахождения в больнице составляет разумные сроки. Пребывание в больнице в течение длительного времени во всех случаях обуславливается только нерешенными социальными проблемами пациентов: отсутствие жилого помещения, нежелание родственников пациента забирать его домой, большая очередь на направление в стационарные учреждения Департамента социальной защиты города Москвы и т. д.

На момент проверки в отделении принудительного лечения находилось всего 2 пациента.

Пациенты могут беспрепятственно общаться с родственниками в часы приема, разрешено пользование мобильными телефонами.

Также благоприятные для лечения пациентов условия созданы в детской психиатрической больнице № 6 и в подростковом отделении психиатрической больницы № 15 города Москвы.

При проверках указанных учреждений были выявлены случаи длительного пребывания несовершеннолетних из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Причина – отсутствие свободных мест в домах-интернатах для умственно отсталых детей.

Медицинским персоналом психиатрических больниц отмечалось, что в городе Москве существует проблема устройства детей в указанные учреждения социального обслуживания из-за отсутствия в них свободных мест. В связи с этим несовершеннолетние, пройдя курс лечения, в нарушение действующего законодательства вынуждены длительное время находиться в психиатрических больницах, ожидая путевку в данные учреждения. Эта проблема касается не только детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, но и детей, проживающих в семьях.

Согласно информации, полученной на запрос Уполномоченного из ДСЗН, по состоянию на 20 сентября 2011 года помещения в стационарные учреждения социального обслуживания ожидают 87 детей, в том числе 40 детей, оставшихся без попечения родителей.

При этом постановлением Правительства Москвы от 28 августа 2007 года № 742-ПП «О схеме развития и размещения объектов социальной защиты населения на территории города Москвы до 2020 года» запланировано ввести в эксплуатацию 4 дома-интерната для умственно отсталых детей, три из них планировалось ввести в первую очередь строительства до 2010 года.

Принимая во внимание количество несовершеннолетних, ожидающих помещения в дома-интернаты для умственно отсталых детей, учитывая особую социальную уязвимость данной категории лиц, Уполномоченным было направлено обращение Мэру Москвы с просьбой в кратчайшие сроки решить вопрос открытия в городе указанных стационарных учреждений социального обслуживания.

Согласно полученному ответу, для осуществления проектирования и строительства дома-интерната для умственно отсталых детей на 300 мест подобран земельный участок в Южном административном округе города Москвы, разработан и 29 сентября 2011 года утвержден градостроительный план, Адресной инвестиционной программой города Москвы на 2011 год предусмотрены денежные средства для начала проектирования объекта.

При этом в ответе указано, что при достаточном финансировании, а в настоящее время Адресной инвестиционной программой города Москвы до 2016 года финансирование строительства не предусмотрено, ввод детского дома в эксплуатацию будет возможен не ранее 2018 года.

Для решения вопроса о сокращении очередности ДСЗН планирует увеличить

кочный фонд в детском доме-интернате «Южное Бутово» на 50 мест (до 401 места).

В детской психиатрической больнице № 6 и в подростковом отделении психиатрической больницы № 15 города Москвы образовательный процесс организован надлежащим образом.

В целях изменения ситуации, сложившейся в психиатрической больнице № 5 города Москвы по вопросу соблюдения прав и свобод пациентов, полагаю целесообразным при дальнейшей организации работы в психиатрических больницах города Москвы принять меры по надлежащему обеспечению образовательного процесса несовершеннолетних пациентов, уделить особое внимание укомплектованию кадрами штата психиатрических больниц, а также рассмотреть вопросы:

- 1) об увеличении нормы площади на одного пациента до 7,5 кв. метра;
- 2) об обеспечении строгого соблюдения требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» при рассмотрении вопроса о продлении принудительных мер медицинского характера и недобровольной госпитализации;
- 3) об обеспечении исполнения функций опекуна находящихся под опекой больницы недееспособных граждан в соответствии с действующим законодательством, наладив взаимодействие с муниципалитетами по вопросам опеки;
- 4) об обеспечении во всех психиатрических больницах равного доступа пациентов к общению и телефонным звонкам;
- 5) о целесообразности выведения из психиатрической больницы № 5 города Москвы стационара общего типа;
- 6) о возможности распределения по другим психиатрическим больницам города Москвы пациентов для принудительного лечения в стационарах общего типа по решению суда;
- 7) о возможности перевода пациентов, длительно находящихся в психиатрической больнице, в психоневрологические интернаты или выписки их по месту жительства.

О соблюдении прав человека в учреждениях уголовно-исполнительной системы

В 2011 году аппаратом Уполномоченного была продолжена работа по контролю за соблюдением прав и свобод человека в следственных изоляторах УФСИН России по городу Москве (далее – СИЗО).

По результатам обобщения проведенных проверок соблюдения прав человека в СИЗО, анализа поступивших к Уполномоченному обращений установлено следующее.

В 7 СИЗО в 2011 году содержались 8346 арестованных и осужденных. По сравнению с 2010 годом их количество выросло на 222 человека.

Во всех СИЗО в прошедшем году проведен косметический ремонт в соответствии с выделенными бюджетными средствами, приняты меры к увеличению камерной площади на одного человека до международных стандартов за счет уменьшения количества мест в камере. В конце декабря 2011 года камерная площадь в расчете на одного заключенного составила 4,3 кв. метра, для женщин – 5 кв. метров.

Уполномоченным было продолжено сотрудничество с УФСИН России по городу Москве.

В ноябре 2011 года представитель Уполномоченного совместно с представителями Общественного совета при УФСИН России по городу Москве, Общественной наблюдательной комиссии Москвы впервые принял участие в заседании комиссии по условно-досрочному освобождению и переводу на облегченный режим содержания лиц, отбывающих наказание в отряде хозяйственного обслуживания в ФКУ ИЗ-77/3 УФСИН России по городу Москве.

Всего в 2011 году в адрес Уполномоченного поступило 324 обращения от осужденных и лиц, содержащихся под стражей, а также от их адвокатов и родственников (в 2010 году – 112).

По своему характеру обращения можно разделить следующим образом:

Категория обращения	2011	2010
Обоснованность привлечения к уголовной ответственности	104	58
Обжалование судебных решений и вопросы исполнения приговоров	84	36
Оказание медицинской помощи	35	14
Паспортизация	0	1
Другие вопросы	101	3
Всего	324	112

В 2011 году в адрес Уполномоченного поступило 35 жалоб на ненадлежащее медицинское обеспечение обвиняемых и осужденных (в 2010 году – 14).

Уполномоченным по каждому из рассматриваемых обращений по вопросам оказания медицинской помощи была запрошена информация в УФСИН России по городу Москве. Доводы заявителей объективного подтверждения не нашли.

По сравнению с 2010 годом в 2011 году значительно уменьшилась смертность в следственных изоляторах – на 25,9 %. Так, в 2011 году зафиксировано 46 случаев смертей (в 2010 году – 64).

По состоянию на конец 2011 года зарегистрированы 113 больных туберкулезом, 440 ВИЧ-инфицированных.

Отдельно хотелось бы остановиться на проблеме содержания в следственных изоляторах лиц, страдающих тяжелыми заболеваниями.

На протяжении двух последних лет на контроле Уполномоченного находилась ситуация, связанная с надлежащей организацией в городе Москве медицинской помощи подозреваемым, обвиняемым, осужденным, находящимся в СИЗО.

По результатам проведенных мероприятий по данной проблеме Уполномоченным неоднократно предлагалось Правительству Москвы рассмотреть вопрос о необходимости оказания медицинской помощи данной категории лиц непосредственно Департаментом здравоохранения города Москвы, в связи с чем в адрес Мэра Москвы и в Департамент здравоохранения города Москвы были направлены соответствующие предложения, которые до настоящего времени окончательно не решены.

Указанная проблема крайне актуальна, потому что в следственных изоляторах содержатся подозреваемые, обвиняемые и подсудимые, страдающие тяжелыми заболеваниями, оказать надлежащее медицинское лечение которым силами медицинских частей следственных изоляторов не всегда представляется возможным.

Действие постановления Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» распространялось только на осужденных. Обязанность освобождения из следственного изолятора подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, страдающих такими же тяжелыми заболеваниями, что и осужденные, не была законодательно урегулирована, этот вопрос целиком находился на усмотрении органов дознания, следствия и суда, в производстве которых находилось уголовное дело в отношении указанной категории лиц.

В 2011 году в российском законодательстве произошли существенные изменения. В связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 14 января 2011 года № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений», которым утвержден Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений (далее – Перечень), стало возможным освобождение из-под стражи лиц, страдающих тяжелыми заболеваниями.

В соответствии с пунктом 9 указанного постановления медицинское освидетельствование подозреваемого или обвиняемого осуществляется той врачебной комиссией медицинской организации, определенной органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения, в которой имеются условия, необходимые для проведения соответствующих исследований и обеспечения прав и законных интересов лица, в отношении которого проводится медицинское освидетельствование.

Приказом Департамента здравоохранения города Москвы от 19 апреля 2011 года № 350 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления» утвержден перечень из 10 лечебно-профилактических учреждений для освидетельствования указанной категории лиц.

В 2011 году в адрес начальников СИЗО поступило 172 заявления о направлении на медицинское освидетельствование от подозреваемых и обвиняемых, 9 заявлений поступило в адрес лица (органа), в производстве которого находится уголовное дело.

Всего в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 3 в 2011 году проведено медицинское освидетельствование 20 подозреваемых и обвиняемых. Из них у 9 человек были выявлены заболевания, включенные в Перечень, в связи с чем 7 человек были освобождены.

В настоящее время между УФСИН России по городу Москве и Департаментом здравоохранения города Москвы налажено взаимодействие по проведению в городе Москве медицинского освидетельствования подозреваемых и обвиняемых, однако ситуация с медицинским освидетельствованием складывалась не так гладко.

Широкий общественный резонанс получил случай О., который содержался в больнице ФКУ ИЗ-77/1 УФСИН России по городу Москве и числился за Главным следственным управлением Следственного комитета России по Московской области.

О., страдающий рядом тяжелых заболеваний, администрацией ФКУ ИЗ-77/1 УФСИН России по городу Москве был направлен на освидетельствование врачебной комиссией городской клинической больницы № 20 города Москвы для дачи заключения о возможности его дальнейшего содержания под стражей. В результате у О. установлено наличие заболевания, включенного в Перечень (медицинское заключение от 5 мая 2011 года).

Однако впоследствии городской клинической больницей № 20 города Москвы следователю Главного следственного управления Следственного комитета России по Московской области выдано заключение от 5 мая 2011 года № 2, согласно которому той же самой врачебной комиссией у О. установлено отсутствие заболевания, включенного в Перечень.

Администрацией ФКУ ИЗ-77/1 УФСИН России по городу Москве О. повторно направлен на освидетельствование врачебной комиссией городской клинической больницы № 47 города Москвы для дачи заключения о возможности его дальнейшего содержания под стражей, где ситуация с выдачей двух заключений о состоянии его здоровья с указанием идентичных заболеваний, но с противоположными выводами о возможности его дальнейшего содержания под стражей повторилась.

В медицинском заключении от 31 мая 2011 года, представленном врачебной комиссией городской клинической больницы № 47 города Москвы в ФКУ ИЗ-77/1 УФСИН России по городу Москве, у О. установлено наличие заболевания, включенного в Перечень.

Однако впоследствии городской клинической больницей № 47 города Москвы выдано заключение от 31 мая 2011 года № 1, составленное 3 июня 2011 года, согласно которому той же самой врачебной комиссии оценить стойкость нарушений функций организма и степень ограничения жизнедеятельности у О. не представляется возможным.

В связи с данной ситуацией Уполномоченным направлен ряд обращений Председателю Следственного комитета России и Мэру Москвы.

По прошествии шести месяцев после проведения третьего медицинского ос-

видетельствования городской клинической больницей № 20 города Москвы у О. все-таки было установлено наличие заболевания, включенного в Перечень. В отношении него мера пресечения была изменена на домашний арест.

Указанная ситуация является недопустимой и свидетельствует о несовершенстве системы медицинского освидетельствования указанной категории лиц в городе Москве, а также возможности оказания влияния со стороны на членов комиссии, которые в своей деятельности должны быть независимы и нести ответственность за принятие конкретных решений.

Полагаю необходимым исключить возможность влияния на врачей, участвующих в работе комиссии, со стороны органов следствия, адвокатуры и других лиц, для чего ограничить общение следователей, адвокатов и других лиц с врачами – членами экспертных медицинских комиссий по вопросам реализации постановления Правительства Российской Федерации «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых» в части дачи заключения о возможности дальнейшего содержания указанных лиц под стражей. Для чего в указанное постановление должны быть внесены соответствующие изменения.

О деятельности органов опеки, попечительства и патронажа

Деятельность органов опеки, попечительства и патронажа постоянно находится в поле зрения Уполномоченного, ведь от качества их работы, внимательного и компетентного подхода к делу зависят в итоге благополучие и судьбы детей.

Статья 3 Конвенции ООН о правах ребенка гласит о том, что во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

К сожалению, органы опеки, попечительства и патронажа не всегда используют принцип наилучшего обеспечения интересов ребенка в своей деятельности. Бывают случаи, когда при принятии решений специалисты указанных органов руководствуются не нормами закона и интересами ребенка, а формальными основаниями.

К Уполномоченному обратился С. с просьбой оказать содействие в возврате ему его несовершеннолетнего внука Д. Отец Д. умер, а мать с октября 2010 года объявлена в розыск. Ребенок находился под опекой жены С., которая умерла в июле 2011 года.

С. оформил предварительную опеку над внуком. Собрав необходимые документы для назначения опеки, он обратился в муниципалитет внутригородского муниципального образования Черемушки в городе Москве с просьбой выдать заключение о возможности быть опекуном, однако получил отказ.

В основу заключения о невозможности С. быть опекуном легли формальные основания, не предусмотренные нормами действующего законодательства. Так,

С. не мог быть опекуном своего внука в силу возраста (на момент рассмотрения вопроса о его возможности быть опекуном С. было 79 лет), имеющейся у него группы инвалидности по общему заболеванию (при этом согласно Перечню заболеваний, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 1 мая 1996 года № 542, лицо не может усыновить ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную семью при наличии у него, в частности, заболевания и травмы, приведших к инвалидности I и II группы, исключающих трудоспособность), а также по причине того, что он скрыл факт тяжелой болезни супруги и ее смерть от специалистов органа опеки, попечительства и патронажа.

То, что С. с рождения воспитывал своего внука, гулял с ним, кормил, водил в поликлинику, школу, бассейн, а также то, что назначение С. опекуном будет отвечать интересам несовершеннолетнего, так как в противном случае он будет помещен в организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не принималось во внимание при вынесении заключения.

В результате одиннадцатилетний ранее воспитывавшийся в семье ребенок был направлен в детскую городскую больницу № 21, а затем в интернат.

Уполномоченным были направлены обращения в Черемушкинскую межрайонную прокуратуру и Департамент семейной и молодежной политики города Москвы, которые в ходе проведения проверки выявили нарушения действующего законодательства и направили в адрес руководителя муниципалитета соответственно протест и предписание об устранении выявленных нарушений и о привлечении к ответственности виновных лиц. Также данным Департаментом проведено городское совещание с руководителями муниципалитетов по теме «О нарушении муниципалитетами законодательства в отношении несовершеннолетних детей».

В конечном итоге внук вернулся к С., который оформил над ним опеку.

В другом случае бездействие органа опеки, попечительства и патронажа, а именно невыполнение требований статьи 121 Семейного кодекса Российской Федерации по устройству детей, оставшихся без попечения родителей, привело к трагическим последствиям.

В январе 2011 года к Уполномоченному обратились родственники и одноклассники несовершеннолетней С., обеспокоенные ее исчезновением и исчезновением ее матери.

Мать несовершеннолетней С. пропала без вести в июне 2010 года, после чего несовершеннолетняя С. осталась проживать в одной квартире с отчимом Г., являющимся гражданином Республики Беларусь, ранее привлекавшимся к уголовной ответственности.

В январе 2011 года без вести пропала сама несовершеннолетняя С.

В ходе незамедлительно проведенной Уполномоченным проверки было установлено, что после исчезновения матери несовершеннолетней С. 9 сентября 2010 года в муниципалитет внутригородского муниципального образования Щукино в городе Москве поступило обращение гражданина Г. о том, что он является биологическим отцом несовершеннолетней С. и намерен в ближайшее время обра-

таться в суд с заявлением об установлении отцовства. При этом С. было написано заявление о том, что она не возражает до установления отцовства проживать с Г.

Вместе с тем на момент обращения С. и Г. в муниципалитет отцовство Г. не было подтверждено документально. В связи с этим в соответствии со статьями 121–123 Семейного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», Закона города Москвы 14 апреля 2010 года № 12 «Об организации опеки, попечительства и патронажа в городе Москве» С. должна была быть признана ребенком, оставшимся без попечения родителей, поставлена на соответствующий учет. Специалисты органов опеки, попечительства и патронажа должны были обеспечить ее устройство, назначить ей попечителя, а до этого – обеспечить защиту ее прав и интересов. Однако этого сделано не было.

Более того, поскольку С. не была устроена, орган опеки, попечительства и патронажа временно исполнял обязанности попечителя несовершеннолетней и, соответственно, должен был осуществлять постоянный контроль за условиями ее содержания, воспитания и образования.

Однако орган опеки, попечительства и патронажа ни разу не проверил условия жизни несовершеннолетней, не контролировал вопрос установления отцовства в суде.

Выявив нарушения действующего законодательства, Уполномоченный направил соответствующие обращения в Департамент семейной и молодежной политики города Москвы, Прокуратуру города Москвы, которые в ходе проведения проверки также признали, что халатное бездействие органов опеки, попечительства и патронажа являлось грубым нарушением прав и интересов несовершеннолетней С. и привело к трагическим последствиям. Все должностные лица, в ведении которых находился вопрос защиты прав и интересов несовершеннолетней С., привлечены к ответственности в соответствии с действующим законодательством.

Уполномоченным в январе 2011 года было направлено обращение руководителю Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве о передаче уголовных дел, возбужденных по фактам безвестного исчезновения матери и дочери, из следственного управления по Северо-Западному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве наиболее опытному следователю в первое управление по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве для дальнейшего расследования.

Также Уполномоченным было направлено обращение начальнику Главного управления внутренних дел города Москвы по вопросу осуществления оперативного сопровождения по указанным уголовным делам наиболее опытными сотрудниками управления уголовного розыска Главного управления внутренних дел города Москвы.

Просьбы Уполномоченного были удовлетворены. Результат расследования уголовных дел находится на контроле Уполномоченного.

На основании Закона города Москвы от 26 декабря 2007 года № 51 «О наделении органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований в городе Москве отдельными полномочиями города Москвы в сфере опеки и попечительства» (далее – Закон № 51) отдельными полномочиями города Москвы в сфере опеки, попечительства и патронажа наделяются органы местного самоуправления.

В ходе осуществления своих полномочий органы опеки, попечительства и патронажа принимают решения, от которых во многом зависит судьба детей. Серьезной проблемой является то, что отсутствуют единые критерии их деятельности, единые подходы в принятии решений, даче заключений и т. д. Поэтому в большинстве случаев, например, при отобрании детей при непосредственной угрозе их жизни и здоровью, при выдаче или отказе в выдаче предварительного разрешения органа опеки и попечительства на совершение сделок и других действий, существенно затрагивающих имущественные права подопечных, главенствующую роль играет субъективный подход сотрудников органов опеки, попечительства и патронажа.

Действительно, сложно определить все критерии, которыми должны руководствоваться сотрудники органов опеки, попечительства и патронажа при принятии того или иного решения, например, решения об отобрании детей, однако основные из них должны быть прописаны в соответствующих методических рекомендациях. Также необходимо постоянно проводить работу по повышению профессионального уровня сотрудников, организовывать общегородские конференции по наиболее острым вопросам, возникающим в процессе деятельности органов опеки, попечительства и патронажа.

Ситуация, сложившаяся с несовершеннолетней С., показала, что необходим более жесткий контроль за деятельностью данных органов. Более полугода сотрудники органа опеки, попечительства и патронажа муниципалитета внутригородского муниципального образования Щукино не выполняли свои обязанности по устройству ребенка-сироты, однако за это время ни органами прокуратуры, ни Департаментом семейной и молодежной политики города Москвы факт бездействия выявлен не был.

О выплатах приемным семьям

В Москве активно ведется работа, направленная на развитие семейных форм устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, уменьшение количества данной категории детей, находящихся в учреждениях для детей-сирот, и эта работа приносит свои результаты.

За последние годы в Москве значительно увеличилось количество приемных семей. Если еще в 2010 году на учете в городе Москве состояло 348 таких семей, то

уже в 2011 году их количество увеличилось до 591. Такая положительная тенденция стала возможной, в том числе, благодаря принятым решениям о социальной поддержке данной категории граждан.

Так, согласно Закону города Москвы «Об организации опеки, попечительства и патронажа в городе Москве», приемному родителю выплачивается ежемесячное вознаграждение на одного ребенка в размере 15 155 рублей.

За воспитание ребенка-инвалида, принятого в приемную семью или на патронатное воспитание, размер ежемесячного вознаграждения увеличивается на 70 процентов.

Кроме того, выплачиваются денежные средства приемным родителям на содержание детей, находящихся в приемных семьях, в размере 11 000 рублей.

Однако второй год подряд приемные семьи города Москвы сталкиваются с проблемой задержки выплат полагающегося им вознаграждения и денежных средств на содержание приемных детей.

В соответствии с Положением о порядке выплаты денежных средств на содержание детей, находящихся в приемной семье, на патронатном воспитании, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 15 мая 2007 года № 376-ПП «О мерах по реализации Закона города Москвы от 30 ноября 2005 года № 61 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве», денежные средства на содержание детей выделяются из средств бюджета города Москвы и выплачиваются приемным родителям окружными управлениями образования города Москвы. Теми же окружными управлениями образования города Москвы осуществляется и выплата ежемесячного вознаграждения приемному родителю.

С октября 2011 года к Уполномоченному стали поступать жалобы от приемных родителей на окружные управления образования города Москвы, которые перестали выплачивать полагающиеся им денежные средства.

Аналогичная ситуация наблюдалась и в 2010 году, в связи с чем Уполномоченный обращался к руководству Департамента образования города Москвы для решения этой проблемы. По информации Департамента образования города Москвы, ситуация возникла из-за нехватки денежных средств, связанной со значительным увеличением количества приемных семей в 2010 году.

К сожалению, соответствующие выводы из сложившейся ситуации сделаны не были, что привело к повторному возникновению данной проблемы в 2011 году, в связи с чем Уполномоченный направил соответствующее обращение заместителю Мэра Москвы в Правительстве Москвы по вопросам образования и здравоохранения. Согласно полученному ответу из Правительства Москвы, вопрос выплат денежных средств на содержание детей, находящихся в приемных семьях, взят на особый контроль, а в целях предотвращения подобных ситуаций Департаменту образования города Москвы и ДСЗН даны поручения о комплексной проработке указанного вопроса и неукоснительном исполнении законодательных актов, регламентирующих вопросы опеки.

О совершенствовании механизма обеспечения защиты прав несовершеннолетних

В 2011 году Уполномоченным внесено несколько предложений в органы исполнительной власти в целях совершенствования механизма обеспечения и защиты прав и законных интересов несовершеннолетних.

Отдых детей-сирот

В ходе проверок учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, проводимых сотрудниками аппарата Уполномоченного, была выявлена проблема организации отдыха воспитанников указанных учреждений, страдающих такими заболеваниями, как сахарный диабет, гепатит, ВИЧ.

В силу сложившихся обстоятельств из-за имеющихся заболеваний они были лишены возможности полноценного отдыха в каникулярное время. Детей, больных ВИЧ и гепатитом, не приглашают в лагеря, опасаясь отрицательной реакции законных представителей тех несовершеннолетних, которые будут находиться вместе с ними. Дети, страдающие сахарным диабетом, нуждаются в постоянном врачебном наблюдении. Их удастся отправить на отдых в санаторий только в том случае, если им будет найден сопровождающий, которого, как правило, либо вообще не удастся найти, либо удастся, но на небольшой период времени. В связи с этим данная категория детей была вынуждена проводить каникулы, в том числе и летние, в Москве, что, учитывая экологическую обстановку в городе, не способствовало их оздоровлению.

В связи с этим в мае 2011 года Уполномоченный обратился к заместителю Мэра Москвы в Правительстве Москвы по вопросам образования и здравоохранения с предложением решить данную проблему, организовав отдых несовершеннолетних на базе одного из имеющихся санаториев, где им был бы организован досуг, включающий различные формы образовательной, творческой и спортивной деятельности. Одновременно несовершеннолетние находились бы под наблюдением соответствующих медицинских работников. В таком своеобразном «лагере-санатории» могли бы отдыхать воспитанники других организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

По поступившей из Правительства Москвы информации, организацию летнего отдыха и лечения детей, страдающих указанными патологиями, планировалось проводить на базе детского санатория № 12 Управления здравоохранения Юго-Восточного административного округа, расположенного в поселке Малаховка Московской области.

Однако оказалось, что в данной санатории для детей подросткового возраста было организовано только медицинское наблюдение, досуг им организован не был. По мнению несовершеннолетних, им было скучно, весь день они были предоставлены сами себе, и единственным развлечением у них было катание на велосипедах, которые им выдали в конце смены.

В соответствии с Федеральным законом от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» отдых детей и их оздоровление – совокупность мероприятий, обеспечивающих развитие творческого потенциала детей, охрану и укрепление их здоровья, профилактику заболеваний у детей, занятие их физической культурой, спортом и туризмом, формирование у детей навыков здорового образа жизни, соблюдение ими режима питания и жизнедеятельности в благоприятной окружающей среде при выполнении санитарно-гигиенических и санитарно-эпидемиологических требований.

Таким образом, подростки, находящиеся в указанном санатории, по сути, были лишены возможности полноценного отдыха. В связи с этим Уполномоченный проинформировал о сложившейся ситуации заместителя Мэра Москвы в Правительстве Москвы по вопросам образования и здравоохранения и повторно рекомендовал рассмотреть вопрос об организации досуга несовершеннолетних в указанном санатории. Согласно полученному ответу, замечания Уполномоченного будут учтены при подготовке к летней оздоровительной кампании 2012 года.

Вопрос остается на контроле Уполномоченного.

Телефон доверия

В 2011 году Уполномоченным была вновь затронута проблема функционирования в городе единой городской структуры «Детский телефон доверия».

С 1 июня 2011 года в Москве заработал Единый общероссийский детский телефон. К данному многоканальному телефону подключены 3 соответствующие организации, подведомственные ДСЗН, Департаменту образования города Москвы и Департаменту семейной и молодежной политики города Москвы. Специалисты, работающие на телефоне доверия, отвечают в среднем на 100 звонков в сутки, оказывают консультационную психологическую помощь детям и взрослым по вопросам отношений в семье, взаимоотношений с родителями, со сверстниками в школе, на улице и по многим другим вопросам.

Вместе с тем, по мнению Уполномоченного, ключевые проблемы организации работы «Детского телефона доверия» до сих пор не решены, в связи с чем он обратился с соответствующим письмом к Мэру Москвы.

В своем обращении Уполномоченный указал, что номер телефона данной службы должен быть коротким, так как общероссийский номер 8-800-2000-122 труден для запоминания. Для решения данной проблемы Уполномоченный предложил, к примеру, соотнести московский номер с общероссийским, взяв его последние три цифры – 122. При этом Уполномоченный отметил, что какой бы технически сложной ни была проблема «короткого номера», Москва может и должна с ней справиться, поскольку в Санкт-Петербурге этот вопрос уже решен – «Детский телефон доверия» подключен к трехзначному номеру.

Кроме этого, в своем обращении Уполномоченный обратил внимание на то, что, набирая номер «Детского телефона доверия», нуждающийся в экстренной помощи ребенок должен быть уверен в том, что его не только выслушают, но и

на самом деле помогут. Поэтому на другом конце провода должна работать такая служба, которая могла бы не только оказать психологическую помощь, но и в зависимости от обращения подключиться к службам скорой помощи, наркологической помощи, МЧС, правоохранительным органам – к любым соответствующим городским структурам, способным помочь данному конкретному ребенку в данный конкретный момент. В связи с этим Уполномоченный предложил разработать механизм взаимодействия службы «Детского телефона доверия» с городскими структурами для немедленной реакции с их стороны в случае необходимости.

Правительство Москвы в ответе Уполномоченному сообщило, что ДСЗН подготовлен проект Регламента взаимодействия организаций, оказывающих помощь детям и их родителям (законным представителям) по телефонам доверия в городе Москве. Данный проект предполагается использовать при подготовке Регламента межведомственного взаимодействия службы «Детского телефона доверия» с городскими структурами. В дальнейшем планируется рассмотреть вопрос о возможности привлечения и иных городских служб к оказанию помощи несовершеннолетним, обратившимся на «Детский телефон доверия».

По вопросу подключения к короткому номеру Правительство Москвы сообщило, что, по данным Департамента информационных технологий города Москвы, в настоящее время отсутствует техническая возможность выделения трехзначного телефонного номера в городе Москве. Технически реализуема организация четырехзначного номера, звонок на который осуществим только с сетей операторов сотовой связи. Бесплатную связь со службой «Детский телефон доверия» можно реализовать исключительно с помощью телефонного номера в коде 8-800 (услуга «Бесплатный вызов»), звонки на который являются бесплатными для звонящего как с фиксированного городского, так и с сотового телефона.

Учитывая полученный ответ, Уполномоченный продолжит работу в данном направлении.

Обучение детей во время объявления карантина

С 31 января 2011 года в связи с массовым распространением гриппа и ОРВИ в московских школах был объявлен карантин для учащихся 1–8 классов на 5 календарных дней, а затем эти ограничительные мероприятия были продлены до 8 февраля для учащихся 1–6 классов, так как наблюдался высокий уровень заболеваемости детей этого возраста. Учебный процесс на этот период был приостановлен, и, предположительно, около полумиллиона юных москвичей, заболевших или здоровых, находились дома под присмотром или без присмотра взрослых.

Вместе с тем далеко не все родители в период карантина в школах могут организовать дома безопасное нахождение ребенка (детей) под надзором взрослых. И если заболевшие дети, как правило, находятся дома под присмотром взрослых, то здоровые дети вынуждены находиться дома одни, если их родители или близкие работают и не имеют возможности отпроситься с работы или взять отпуск за свой счет.

В связи со сложившейся ситуацией Уполномоченный обратился к руководителю Департамента образования города Москвы с просьбой направить в адрес работодателей Москвы обращение с предложением на период карантина в образовательных учреждениях столицы (по причине сезонной эпидемии гриппа и ОРВИ или в иных случаях) идти навстречу своим сотрудникам, имеющим детей дошкольного и школьного возраста, и предоставлять им гибкий производственный график, сокращенный рабочий день, отпуск за свой счет или осуществлять другие меры, направленные на то, чтобы дети не оставались без присмотра.

Также в своем обращении Уполномоченный предложил использовать в ситуации, когда тысячи школьников одновременно находятся дома, технологии дистантного образования, указав, что в таких случаях их использование, а также использование методик дистантного образования может обеспечить не только продолжение учебного процесса, но и занятость всех детей, вынужденно оказавшихся дома.

Уполномоченный предложил проанализировать работу образовательных учреждений Москвы во время карантина с точки зрения возможности и эффективности оказания консультативно-методической помощи учителями в освоении учащимися учебного материала в режиме удаленного доступа, а также продолжить и расширить подготовку учителей к работе в информационной среде «Школы информатизации», обеспечить их средствами информационных и коммуникационных технологий в целях использования возможностей и методик дистантного образования на случай будущих возможных приостановлений занятий в школах по причине карантина или иных обстоятельств.

Правительство Москвы в своем ответе сообщило, что в настоящее время в системе московского образования наряду с информационной средой «Школа информатизации», инструментарием дистантной поддержки учебного процесса, позволяющими включить учащихся в образовательную деятельность в случае их отсутствия в школе, действует Городская школьная информационная система, включающая в себя электронное расписание, электронный журнал, электронный дневник, сервис домашних заданий (обмен файлами с заданиями и результатами их выполнения), оперативное интернет-взаимодействие ученика и педагога, электронное портфолио, а также информационная система поддержки образовательного процесса.

Внедрение указанной системы во всех школах планируется Департаментом образования города Москвы с 1 января 2012 года. При этом следует отметить, что уже в приказе руководителя Департамента образования города Москвы от 22 ноября 2011 года № 912 «Об организации образовательного процесса в государственных образовательных учреждениях системы Департамента образования города Москвы в период ограничительных мероприятий по гриппу и ОРВИ в 2011–2012 учебном году» предусмотрена возможность использования дистанционных образовательных технологий при организации индивидуального консультирования и дополнительного образования обучающихся при проведении «Дней здоровья» в

образовательных учреждениях Департамента образования города Москвы в связи с сезонным подъемом заболеваемости гриппом и ОРВИ и в целях соблюдения санитарно-эпидемиологических требований 3 декабря 2011 года и 5 декабря 2011 года.

По вопросу направления обращения в адрес работодателей о предоставлении сотрудникам, имеющим детей дошкольного и школьного возраста, гибкого производственного графика, сокращенного рабочего дня и других мер, позволяющих обеспечить присмотр за детьми, Правительство Москвы сообщило, что соответствующее обращение будет направлено в случае объявления карантина.

Прием детей в первый класс

Из года в год в Москве наблюдается ажиотаж в связи с приемом детей в первые классы. Однако в 2011 году ситуация усугубилась в результате обжалования Прокуратурой города Москвы буквально накануне начала приема документов поправок в Закон города Москвы от 10 марта 2004 года № 14 «Об общем образовании в городе Москве», вступивших в силу 1 января 2011 года и дающих приоритет при записи в школу детям, проживающим в близлежащих домах, а также детям, чьи братья и сестры уже учатся в данной школе. Особенно острая ситуация наблюдалась при приеме детей в престижные школы города.

В связи со сложившейся ситуацией Уполномоченный обратился к руководству Департамента образования города Москвы с рядом предложений, направленных на улучшение ситуации в данной области.

В частности, Уполномоченный предложил запись детей в первые классы начинать не с 1 апреля, а с 1 сентября года, предшествующего зачислению в школу. Такая предварительная запись позволит не только родителям заранее определяться с выбором школы для их ребенка, но и своевременно выявить школы, которые пользуются повышенным спросом и в которые родители не стремятся отдавать детей. У органов управления образованием, администрации тех и других школ будет достаточно времени, чтобы принять соответствующие меры и должным образом подготовиться к будущему учебному году.

Так, Уполномоченный высказал предложение об открытии дополнительных классов в тех школах, которые пользуются наибольшим спросом у родителей. В случае отсутствия у данных школ необходимых для этого помещений предоставлять им в аренду классы или этажи в близлежащих школах, где наблюдается недобор первоклассников.

Кроме этого, Уполномоченный отметил, что «решение о записи детей в школы в порядке «живой очереди» нельзя считать удачным, так как в большинстве случаев очереди порождают конфликтные ситуации и провоцируют социальную напряженность в обществе. Очереди – это уродливое напоминание о временах всеобщего дефицита, в данном случае дефицита качественного образования. Надо осознать, что когда есть очередь, справедливости не будет все равно, какие бы приоритеты и льготы не были установлены».

Также в своем обращении Уполномоченный обратил внимание на то, что помимо благополучных семей, где родители заботятся об образовании своих детей, существует, к сожалению, немало таких семей, где родители должным образом не выполняют свои обязанности. В связи с этим необходимо проводить работу по своевременному выявлению детей, не посещающих школу. Эта работа должна также начинаться с 1 сентября, причем инициатива ее проведения должна исходить от Департамента образования города Москвы и управлений образования, органов опеки и попечительства, органов местного самоуправления. Необходимо восстановить в полной мере систему, которая в прежние времена называлась «всеобучем», с тем чтобы в Москве не было детей, не охваченных образованием, включая детей-мигрантов, прибывающих из разных регионов России, ближнего и дальнего зарубежья.

Департамент образования города Москвы принял во внимание предложения Уполномоченного и приказом от 21 ноября 2011 года № 910 утвердил Временные правила регистрации электронных заявлений о приеме детей в первые классы государственных общеобразовательных учреждений системы Департамента образования города Москвы, которые действуют до утверждения Министерством образования и науки Российской Федерации порядка приема в общеобразовательные учреждения.

В соответствии с указанными Правилами регистрация электронных заявлений родителей (законных представителей) о приеме детей в первые классы учреждений осуществляется в заявительном порядке путем внесения записей в единый электронный реестр учета заявлений. Но и здесь не обошлось без «подводных камней». При заполнении заявления автоматизированная информационная система в зависимости от места жительства (регистрации) ребенка указывала одно учреждение, закрепленное за территорией, на которой ребенок зарегистрирован.

При наличии у заявителя потребности в обучении ребенка в другом учреждении ему предоставляется возможность из списка всех учреждений указать в заявлении одно или два учреждения, соответствующих его потребности. При этом просьба должна быть обоснована, например, обучение в выбранном учреждении старшего ребенка и т. п. Однако при регистрации заявления система формально учитывала пожелания родителей, но автоматически зачисляла ребенка в учреждение, закрепленное по месту его регистрации. Рассмотрение вопроса о возможности устройства детей в желаемое образовательное учреждение откладывалось на неопределенный срок. При этом устроить ребенка в выбранную школу будет возможно только при наличии свободных мест согласно установленным приоритетам.

Также сложности возникли у семей, которые зарегистрированы и проживают на территории Московской области в непосредственной близости от Москвы, старшие дети которых посещают образовательные учреждения на территории города. Поскольку при регистрации заявления необходимо указать адрес места жительства или места пребывания ребенка в городе Москве, зарегистрировать

заявление о приеме ребенка в образовательное учреждение, в котором обучаются старшие дети, в этом случае не удавалось.

Система электронной записи в первый класс была введена с целью сделать набор в школы более открытым и предотвратить ажиотаж, который возникает из года в год перед приемом детей в первые классы. Также целью введения указанной системы являлось выявление школ, пользующихся спросом среди населения, и школ, в которые граждане по тем или иным причинам не хотят отдавать своих детей. Однако попытки решить одни проблемы привели к возникновению других – увеличению количества жалоб от родителей, которые не могут устроить ребенка в выбранные ими образовательные учреждения.

Ситуация усугубляется отсутствием на федеральном уровне утвержденного Министерством образования и науки Российской Федерации порядка приема в общеобразовательные учреждения, который бы регламентировал в том числе порядок зачисления в школы «неприкрепленных» детей, условия зачисления в специализированные лицеи и гимназии.

Вместе с тем ранние сроки введения данной системы в действие (в Зеленограде – 30 ноября 2011 года, в других округах – 15 декабря 2011 года) позволят вовремя выявить проблемы, возникающие при регистрации заявлений, и устранить их. Так, 23 января 2012 года руководитель Департамента образования города Москвы дополнительно к ранее изданному приказу, регулиющему порядок приема детей в первые классы, подписал приказ № 26, согласно которому разрешено осуществлять прием в первый класс детей, проживающих на территориях, закрепленных за иными учреждениями.

Ситуация находится на контроле Уполномоченного.

Проблемы, возникающие в процессе организации питания в образовательных учреждениях

Одним из основных факторов, определяющих состояние здоровья ребенка, его физическое и умственное развитие, является организация качественного питания подрастающего поколения.

В соответствии с пунктом 6.8 СанПиН 2.4.5.2409-08 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации питания обучающихся в образовательных учреждениях, учреждениях начального и среднего профессионального образования», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 23 июля 2008 года № 45, для обучающихся образовательных учреждений необходимо организовать двухразовое горячее питание (завтрак и обед). Для детей, посещающих группу продленного дня, должен быть организован дополнительно полдник.

Вместе с тем в начале учебного 2011/12 года в ряде школ Западного, Северного и Юго-Восточного административных округов города Москвы возникла проблема с поставками горячего питания: 1 сентября питание школьникам вообще не привезли, 2 сентября привезли с опозданием, а 5 сентября часть привезенных

продуктов пришлось вернуть из-за их ненадлежащего качества. В результате тысячи школьников, многие из которых находятся в образовательных учреждениях практически целый день, остались без нормального питания.

В связи со сложившейся ситуацией Уполномоченным было направлено обращение к заместителю Мэра Москвы в Правительстве Москвы по вопросам образования и здравоохранения с просьбой в кратчайшие сроки организовать поставку питания в общеобразовательные учреждения города и принять меры по недопущению подобных ситуаций в будущем. Согласно полученному ответу проблемы с поставками питания были устранены. По состоянию на 26 сентября 2011 года горячее питание учащихся было организовано в полном объеме. С организациями, допустившими нарушения графиков поставки, ведется претензионная работа.

Вместе с тем к Уполномоченному стали поступать обращения от родителей, недовольных питанием, поставлявшимся в школы, в которых обучаются их дети.

Одной из основных причин сложившейся ситуации, по мнению Уполномоченного, является отстранение родителей учащихся от решения такого важного вопроса, как организация питания в образовательных учреждениях.

В настоящее время в образовательных учреждениях города Москвы созданы управляющие советы, которые обладают достаточно широкими полномочиями, в том числе и по принятию мер к созданию здоровых и безопасных условий обучения. В состав управляющих советов наряду с работниками образовательного учреждения входят родители (законные представители) обучающихся и сами учащиеся.

Учитывая сложившуюся ситуацию, было бы целесообразно передать вопрос о выборе поставщика питания управляющим советам школ, чтобы сами дети и их родители решали, каким образом будет организовано питание учащихся в школе, а также контролировали данный процесс.

Ситуация находится на контроле Уполномоченного.

Нахождение родителей вместе с детьми в лечебных учреждениях города

В ноябре 2011 года в средствах массовой информации была широко освещена история семьи П., которая имела большой общественный резонанс. Одиннадцатимесячного М. госпитализировали с пневмонией в инфекционное отделение Тушинской детской городской клинической больницы. Пневмония привела к дыхательной недостаточности, и ребенок находился на грани жизни и смерти. Он был подключен к аппарату искусственной вентиляции легких, поэтому пребывал в реанимации. Один, так как маме не разрешали его посещать. Только после публикаций в средствах массовой информации руководство больницы пообещало маме пускать ее к сыну.

Право одному из родителей находиться вместе с ребенком в больнице было предусмотрено статьей 22 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан. Так, одному из родителей (иному законному представителю

лю) или иному члену семьи предоставлялось право в интересах лечения ребенка находиться вместе с ним в больничном учреждении в течение всего времени его пребывания независимо от возраста ребенка.

Аналогичное положение содержится в Федеральном законе от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», который вступил в силу 1 января 2012 года.

К сожалению, данное право нередко нарушается: бывают случаи, когда родителям под разными предлогами (чаще всего из-за отсутствия условий для пребывания родителя в отделении) отказывают в нахождении вместе с детьми в стационарных отделениях больниц. С реанимацией дело обстоит еще хуже: родителей, как правило, вообще не пускают к детям.

В связи с этим Уполномоченный обратился к заместителю Мэра Москвы в Правительстве Москвы по вопросам образования и здравоохранения и руководителю Департамента здравоохранения города Москвы.

В своих обращениях Уполномоченный выразил крайнюю обеспокоенность практикой, сложившейся в отделениях детских больниц, когда законному представителю ребенка запрещается находиться совместно с больным ребенком в течение всего периода его лечения.

Уполномоченный указал, что для каждого ребенка независимо от его возраста пребывание в стационаре уже само по себе является огромным стрессом, а когда его еще и лишают общения с родными ему людьми, то для него это уже трагедия. В период болезни, особенно тяжелой болезни, ребенок как никогда нуждается в постоянной заботе, внимании и поддержке со стороны близких ему людей, именно поэтому в такой момент необходимо, чтобы любящие его люди находились рядом с ним.

Запрет со стороны медицинских организаций родителям на общение, заботу, участие в жизни их детей, по мнению Уполномоченного, нарушает права не только родителей, но и детей.

Согласно полученному ответу «деятельность лечебных учреждений, в том числе Тушинской детской городской клинической больницы, осуществляется в соответствии с правилами внутреннего распорядка, утвержденными администрацией учреждения. Правила внутреннего распорядка опираются на действующее законодательство в сфере охраны здоровья граждан Российской Федерации, санитарные нормы и правила, утвержденные Роспотребнадзором Российской Федерации. В указанных законодательных актах отсутствуют нормы, позволяющие организовывать совместное пребывание родителя (законного представителя) и ребенка в отделениях реанимации, операционном отделении».

Однако статья 51 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» предоставляет одному из родителей, иному члену семьи или иному законному представителю право на бесплатное совместное нахождение с ребенком в медицинской организации при оказании ему медицинской помощи в стационарных условиях в течение всего периода лечения независимо от возраста ребенка.

Учитывая, что локальные нормативные акты не должны противоречить федеральному законодательству, в правила внутреннего распорядка больницы должны быть внесены изменения, соответствующие данному Федеральному закону.

В ответе было также указано, что отделения реанимации, равно как и операционные отделения детских городских больниц, являются особыми зонами, где неукоснительное соблюдение правил санитарно-эпидемиологического режима является не только обязательным, но и жизненно необходимым мероприятием, так как здесь регулярно проводятся процедуры и манипуляции, требующие строгого соблюдения правил асептики. Тогда как присутствие посторонних лиц, не прошедших в установленном порядке медицинское освидетельствование и не имеющих допуска к посещению указанных подразделений, не может гарантировать детям, находящимся на лечении, санитарно-эпидемиологическую безопасность.

Думаю, родители, которые будут находиться со своими детьми в больнице, не менее чем персонал медицинского учреждения заинтересованы в соблюдении санитарно-эпидемиологического режима, поскольку речь идет о жизни и здоровье их детей. Также при поступлении родители могут представить необходимые медицинские документы, свидетельствующие об отсутствии у них заболеваний.

Также, по мнению Департамента, присутствие посторонних людей в отделении реанимации, где дети в большинстве своем находятся в бессознательном состоянии, нарушает права таких детей на сохранение врачебной тайны, гарантированное законодательством об охране здоровья граждан Российской Федерации. Однако данная проблема может быть решена – достаточно установить ширмы или жалюзи на стекло, отделяющее один бокс от другого.

Одновременно Департамент здравоохранения города Москвы сообщил, что готов к взаимодействию со всеми общественными организациями и законными представителями детей, действующими в их интересах. Кроме того, руководителям всех лечебно-профилактических учреждений города Москвы дано указание незамедлительно рассматривать все обращения граждан, при необходимости лично встречаться с законными представителями детей, давать исчерпывающие разъяснения о существующих в действующем законодательстве в сфере здравоохранения нормах и правилах и принимать оптимальные решения в интересах безопасности детей.

Ситуация остается на контроле Уполномоченного. Работа в данном направлении будет продолжена.

О проблеме, возникающей при доставлении несовершеннолетних в органы внутренних дел

Действия уполномоченных должностных лиц органов внутренних дел, в том числе оперативных дежурных, после доставления в служебные помещения дежурных частей граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства закреплены в Наставлении о порядке исполнения обязанностей и

реализации прав милиции в дежурной части органа внутренних дел Российской Федерации после доставления граждан, утвержденном приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 1 апреля 2009 года № 248 (далее – Наставление).

Так, в соответствии с Наставлением при доставлении в органы внутренних дел несовершеннолетнего лица оперативный дежурный обязан немедленно уведомить об этом родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего, а также в случаях, перечисленных в пунктах 22.3.1–22.3.4 Наставления, передать несовершеннолетнего сотруднику подразделения по делам несовершеннолетних. В случае отсутствия сотрудников подразделения по делам несовершеннолетних оперативный дежурный по указанию руководителя органа внутренних дел обязан установить данные, характеризующие личность несовершеннолетнего, сведения о родителях или иных законных представителях, а также выяснить обстоятельства совершения им правонарушения или его обнаружения.

Однако бывают ситуации, когда личность несовершеннолетнего, доставленного в органы внутренних дел, в силу самых разных причин в кратчайшие сроки установить не удастся. Так случилось с несовершеннолетним А., 2005 г. р., доставленным 1 ноября 2011 года в ОМВД по Тверскому району ГУ МВД России по городу Москве: запись о нем в книгу учета лиц, доставленных в дежурную часть органа внутренних дел, была сделана не ранее чем через час с момента доставления, поскольку сразу не смогли установить личность несовершеннолетнего. В результате в течение всего этого времени матери ребенка, звонившей в дежурную часть, сообщали, что его в отделении нет.

В связи со сложившейся ситуацией Уполномоченный направил начальнику ГУ МВД России по городу Москве обращение, в котором указал, что информация обо всех несовершеннолетних, по тем или иным причинам доставленных в отделения полиции, должна незамедлительно передаваться в дежурную часть. В том случае, если в кратчайшие сроки выяснить сведения о личности несовершеннолетних по каким бы то ни было причинам не удастся, в дежурную часть должна быть передана информация об их внешнем виде и предположительном возрасте и прочих приметах. Это позволит оперативно предоставлять информацию о доставленных в отделение несовершеннолетних их родителям или иным законным представителям.

Уполномоченный предложил разослать соответствующие рекомендации во все отделения полиции города Москвы.

Согласно полученному ответу в целях совершенствования работы с несовершеннолетними, доставленными в органы внутренних дел, а также обеспечения их прав и законных интересов ГУ МВД России по городу Москве подготовлено и направлено в управления внутренних дел по административным округам, Управление внутренних дел на Московском метрополитене, отделы Министерства внутренних дел России по районам города Москвы соответствующее указание,

которое предусматривает незамедлительную передачу оперативному дежурному информации о несовершеннолетних с указанием сведений об их личности либо о приметах.

Из ответа также следует, что руководством Управления организации деятельности участковых уполномоченных полиции и подразделений по делам несовершеннолетних ГУ МВД России по городу Москве запланировано совместное совещание с участием представителей Прокуратуры города Москвы, где будет рассмотрен вопрос об организации работы с несовершеннолетними, доставленными в подразделения полиции.

О бесплатной юридической помощи в городе Москве

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе бесплатной, в случаях, предусмотренных законом.

Реализация гарантий получения бесплатной юридической помощи Федеральным законом от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» возложена на адвокатов.

Бесплатная юридическая помощь должна предоставляться как гражданам Российской Федерации, так и иностранным гражданам, лицам без гражданства, лицам, прибывшим в Российскую Федерацию для работы, переселенцам и иным категориям лиц, нуждающихся в ней.

15 января 2012 года вступил в силу новый Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». До его принятия бесплатная юридическая помощь в городе Москве оказывалась адвокатами, сведения о которых внесены в Реестр адвокатов Москвы, на основании Закона города Москвы от 4 октября 2006 года № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве» (далее – Закон № 49) и постановления Правительства Москвы от 4 декабря 2007 года № 1040-ПП «О мерах по реализации Закона города Москвы «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве».

В соответствии с Законом № 49 юридическая помощь должна оказываться малоимущим (на дату обращения в районные отделы социальной защиты населения) гражданам по следующим вопросам:

- 1) истцам – по рассматриваемым судами первой инстанции делам о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;
- 2) ветеранам Великой Отечественной войны – по вопросам, не связанным с предпринимательской деятельностью;
- 3) инвалидам I группы или имеющим ограничения способности к трудовой деятельности III степени – по вопросам, не связанным с предпринимательской деятельностью;

- 4) гражданам – при составлении заявлений о назначении пенсий и пособий;
- 5) гражданам, пострадавшим от политических репрессий, – по вопросам, связанным с реабилитацией.

Кроме того, право на оказание бесплатной юридической помощи во всех случаях имеют несовершеннолетние, содержащиеся в находящихся на территории города Москвы учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

В результате обобщения сложившейся практики по вопросу оказания бесплатной юридической помощи в соответствии с Законом № 49 установлено следующее.

По информации ДСЗН, в 2011 году поступило 157 обращений по вопросу получения справки о среднедушевом доходе или о доходе одиноко проживающего гражданина и величине прожиточного минимума в городе Москве в целях оказания бесплатной юридической помощи, по результатам их рассмотрения выдано 144 справки, отказано в выдаче справок в 13 случаях. В 2010 году в УСЗН районов города Москвы поступило 166 аналогичных обращений, по результатам их рассмотрения выдано 142 справки, отказано в выдаче справок в 23 случаях, отказано в приеме обращения в одном случае.

Согласно установленному порядку за оказание бесплатной юридической помощи адвокатам из бюджета города Москвы должны перечисляться соответствующие средства в качестве компенсации расходов на основании договора между ДСЗН и Адвокатской палатой города Москвы.

Однако в течение 2010–2011 годов ни одного акта сдачи-приемки оказанных юридических услуг и реестра отчетов об оказании бесплатной юридической помощи из Адвокатской палаты города Москвы в ДСЗН не поступало, из чего можно сделать вывод, что бесплатная юридическая помощь жителям Москвы в установленном порядке не оказывалась.

Указанная ситуация свидетельствует о невозможности жителей города Москвы реализовать в полной мере право на доступ к бесплатной юридической помощи и, как следствие, к правосудию, что в свою очередь указывает на неэффективность Закона № 49, предназначенного для дополнительной защиты прав малоимущих, а также отдельных категорий граждан Российской Федерации на обеспечение доступа их к правосудию, осуществление конституционных, гражданских прав и свобод и охраняемых законом интересов на территории Москвы.

Согласно информации ДСЗН малообеспеченным гражданам юридическая помощь бесплатно оказывалась штатными юристами в 125 отделениях срочного социального обслуживания (государственных бюджетных учреждениях центров социального обслуживания города Москвы). В 2011 году юридическую помощь через указанные отделения получили более 33 тыс. малообеспеченных граждан.

Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» расширен круг лиц, которым предоставляется бесплатная юридическая помощь (например, инвалиды II группы, недееспособные граждане, Герои Российской Федерации и т. д.), а также перечень вопросов, для решения которых

гражданин может обратиться за бесплатной юридической помощью.

Бесплатная юридическая помощь может предоставляться в виде: правового консультирования в устной и письменной форме; составления заявлений, жалоб, ходатайств и других правовых документов; представления интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях.

Участниками государственной системы бесплатной юридической помощи являются федеральные органы исполнительной власти и подведомственные им учреждения, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и подведомственные им учреждения, органы управления государственных внебюджетных фондов, государственные юридические бюро.

Адвокаты, нотариусы и другие субъекты также могут оказывать бесплатную юридическую помощь.

Наряду с прочим предусмотрена негосударственная система оказания бесплатной юридической помощи юридическими клиниками (студенческие консультативные бюро, студенческие юридические бюро) и негосударственными центрами бесплатной юридической помощи.

Согласно Федеральному закону «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» право на получение всех видов бесплатной юридической помощи имеют в том числе несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и несовершеннолетние, отбывающие наказание в местах лишения свободы, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких несовершеннолетних (за исключением вопросов, связанных с оказанием юридической помощи в уголовном судопроизводстве).

Из информации ГУ МВД России по городу Москве следует, что в 2010–2011 годах заявлений об оказании юридической помощи от несовершеннолетних, содержащихся в Центре временного содержания несовершеннолетних правонарушителей ГУ МВД России по городу Москве (далее – ЦВСНП), а также от их законных представителей не поступало.

Помощь несовершеннолетним оказывается юристами ЦВСНП. Вместе с тем участие адвоката для оказания юридической помощи на этапах подготовки и рассмотрения в суде материалов о помещении несовершеннолетних в ЦВСНП предусмотрено пунктом 1 части 2 и пунктом 2 части 1 статьи 31² Федерального закона от 24 июня 1999 года № 120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

Указанные материалы рассматриваются судом в порядке гражданского судопроизводства, однако вопрос о бесплатном участии адвоката в таком производстве остался не урегулирован Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», поэтому требуется принятие Москвой как субъектом Российской Федерации соответствующего нормативного правового акта.

В последние годы в стране заметно возрос спрос на юридические услуги. Появилось огромное количество новых форм организации юридической помощи.

Однако в системе оказания бесплатной юридической помощи на сегодняшний день сложилась неудовлетворительная ситуация. Ввиду недостаточности юридических клиник и негосударственных центров бесплатной юридической помощи, а в ряде случаев низкого уровня профессиональной подготовки лиц, предоставляющих юридическую помощь, Уполномоченный вынужден оказывать любое возможное содействие гражданам в восстановлении их нарушенных прав и свобод, разъяснять порядок и практику применения действующего законодательства.

Учитывая, что частью 1 статьи 1 Закона города Москвы «Об Уполномоченном по правам человека в городе Москве» на Уполномоченного возложено обеспечение гарантий государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, их признание и соблюдение органами государственной власти и иными государственными органами города Москвы, органами местного самоуправления, их должностными лицами, государственными гражданскими и муниципальными служащими, организациями города Москвы, Уполномоченным предпринимаются меры по укомплектованию своего аппарата высококвалифицированными юристами, ориентирующимися в федеральном законодательстве и законодательстве города Москвы, в системе органов власти различных уровней и их полномочиях. Специалисты аппарата Уполномоченного способны оценить сложившуюся ситуацию в кратчайшие сроки и принять необходимые меры к восстановлению нарушенного права.

Вот один из примеров такой помощи. 16 февраля 2011 года к Уполномоченному обратилась В. Из обращения и представленных документов следовало, что решением Бутырского районного суда города Москвы от 26 ноября 2010 года несовершеннолетний сын заявителя Н., 30 мая 1999 года рождения, признан не приобретшим право пользования жилой площадью, расположенной в городе Москве, в связи с чем отделение Управления Федеральной миграционной службы России по городу Москве (далее – УФМС) по району Лианозово обязано снять его с регистрационного учета по месту жительства. Решение в законную силу не вступило, 3 декабря 2010 года было обжаловано ответчиком В. в судебную коллегия по гражданским делам Московского городского суда. Рассмотрение дела в кассационной инстанции было назначено на 24 февраля 2011 года. Однако уже 10 декабря 2010 года копия решения была выдана Бутырским районным судом города Москвы истцу В. с отметкой о вступлении его в законную силу 7 декабря 2010 года, а уже 20 декабря 2010 года на основании решения Бутырского районного суда города Москвы от 26 ноября 2010 года отделением УФМС по району Лианозово несовершеннолетний Н. был снят с регистрационного учета. Обращение заявителя в УФМС по городу Москве, куда ею были обжалованы действия сотрудников указанного отделения, положительного результата не дало.

В целях оказания содействия В. в защите нарушенного права несовершеннолетнего Н. Уполномоченный обратился к Прокурору города Москвы. По результатам проверки органами прокуратуры был сделан вывод об отсутствии нарушений закона в действиях должностных лиц миграционной службы со ссылкой на статью 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», согласно которой вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В период проведения проверки Прокуратурой города Москвы 24 февраля 2011 года определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда решение Бутырского районного суда города Москвы от 26 ноября 2010 года было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Вместо принятия действенных мер к восстановлению регистрации несовершеннолетнего Н. по месту жительства Прокуратурой города Москвы В. было дано разъяснение о возможности предъявления ей в отдел УФМС в Северо-Восточном административном округе копии определения Московского городского суда от 24 февраля 2011 года в целях регистрации сына.

Внимание при этом следует обратить на то обстоятельство, что, действуя предложенным Прокуратурой города Москвы способом, В. скорее всего не смогла бы решить вопрос о восстановлении регистрации сына с момента снятия его с регистрационного учета, а только лишь решила бы вопрос о регистрации его вновь по тому же адресу.

Не ограничиваясь обращением в Прокуратуру города Москвы, Уполномоченный одновременно ходатайствовал перед председателем квалификационной коллегии судей города Москвы о проверке обстоятельств выдачи Бутырским районным судом города Москвы не вступившего в законную силу решения с отметкой о вступлении его в законную силу, а также о применении мер дисциплинарной ответственности к виновным лицам.

По сообщениям председателя квалификационной коллегии судей города Москвы, в ходе служебной проверки было установлено, что гербовую печать с отметкой о вступлении решения в законную силу поставил дежурный судья Бутырского районного суда города Москвы Л., будучи неверно проинформированным секретарем суда Р. при предоставлении копии решения. За ненадлежащее выполнение своих должностных обязанностей, результатом которого стало исполнение органами УФМС не вступившего в законную силу решения суда, секретарю Бутырского районного суда города Москвы Р. и начальнику отдела Л. объявлен выговор. Председателем Бутырского районного суда города Москвы судье Л.

денежная премия за I квартал 2011 года была снижена на 10%, начальник отдела УФМС по району Лианозово уведомлен об отмене совершенных ранее действий, связанных с исполнением решения суда.

25 апреля 2011 года отделением УФМС по району Лианозово несовершеннолетний Н. был восстановлен в регистрации по месту жительства с момента снятия с регистрационного учета.

Впоследствии решением Бутырского районного суда города Москвы в удовлетворении исковых требований к В. о признании ее несовершеннолетнего сына Н. утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета было отказано, при этом удовлетворены исковые требования В. о вселении несовершеннолетнего Н. в квартиру по месту регистрации и нечинении препятствий в пользовании жилым помещением.

Возвращаясь к вопросу о бесплатной юридической помощи, Уполномоченный полагал бы, что для развития системы оказания такой помощи населению, в том числе малоимущим гражданам, необходимо скорейшее принятие Москвой как субъектом Российской Федерации соответствующих нормативных правовых актов в целях создания юридических клиник и негосударственных центров бесплатной юридической помощи, а также повышения качества профессиональной подготовки лиц, оказывающих юридическую помощь, усиления их ответственности за качество оказанных услуг.

Заключение

В целях наиболее успешного выполнения поставленных перед ним задач Уполномоченный в 2011 году активно взаимодействовал с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, уполномоченными в субъектах Российской Федерации, органами государственной власти, органами местного самоуправления, органами внутренних дел, суда и прокуратуры, со средствами массовой информации, правозащитными организациями.

В рамках заключенных в 2010 году соглашений о взаимодействии и сотрудничестве в 2011 году между Уполномоченным, с одной стороны, и Прокуратурой города Москвы, Управлением Федеральной службы исполнения наказаний по городу Москве, Управлением Федеральной службы судебных приставов России по Москве, с другой стороны, осуществлялся обмен информацией о нарушении прав, свобод и законных интересов граждан, вырабатывались совместные планы мероприятий по предупреждению подобных нарушений, оказывалось содействие друг другу в ходе проверок фактов нарушений.

В 2011 году Уполномоченным заключено соглашение о взаимодействии и сотрудничестве с Гильдией российских адвокатов. Усилия сторон объединены для согласованных совместных действий, направленных на содействие восстановлению нарушенных прав и свобод человека и гражданина; содействие обеспечению условий и гарантий соблюдения прав и свобод человека и гражданина на террито-

рии города Москвы; осуществление правового просвещения по вопросам прав и свобод человека и гражданина, форм и методов их защиты; повышение правовой культуры населения на территории города Москвы, доверия граждан к правосудию; информирование общественности о состоянии соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина.

В 2012 году на контроле Уполномоченного остается ряд вопросов, не разрешенных в предыдущем году, в том числе ситуация, связанная с увольнением сотрудников органов внутренних дел города Москвы по сокращению штатов в связи с непроведением в установленном порядке обязательной внеочередной аттестации. Учитывая, что в процедуре увольнения бывших сотрудников усматриваются нарушения, в том числе касающиеся обязательной внеочередной аттестации сотрудников правоохранительных органов, в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан деятельность Уполномоченного по данному вопросу продолжится в 2012 году.

В сфере жилищных прав жителей города Москвы в 2012 году на контроле остается вопрос применения уполномоченными органами исполнительной власти города Москвы жилищного законодательства в части определения размера площади жилого помещения, приходящейся на долю каждого члена семьи заявителя, при принятии решения о постановке на жилищный учет либо о снятии заявителя с жилищного учета.

Не менее актуальным является вопрос обеспечения жильем лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, старше возраста 23 лет, в отношении которых вопрос обеспечения жильем по объективным причинам не был решен своевременно. Вопрос системный и требует упорядочения с точки зрения установления порядка внесения личных дел на рассмотрение Городской межведомственной комиссии по решению жилищных вопросов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа, т. к. в настоящее время данный вопрос не урегулирован и вызывает трудности у указанных лиц.

Наряду с указанным остаются вопросы о нахождении родителей вместе с детьми в лечебных учреждениях города, о сокращении очередности в дома-интернаты для умственно отсталых детей, о соблюдении жилищных прав детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа.

В связи с переходом московского образования на новую организационно-финансовую систему в течение 2012 года предполагается проведение анализа состояния соблюдения прав участников образовательного процесса.

Учитывая увеличение количества самоубийств среди несовершеннолетних, в 2012 году планируется проведение социологического исследования по теме «Региональный аспект исследования суицидов среди подростков», целью которого является изучение проблемы суицида среди подростков в городе Москве и подготовка на этой основе предложений и рекомендаций для разработки программы по предупреждению суицида среди подростков. Кроме того, планируется проведение научного исследования по теме «Дискриминация в сфере труда по

гендерному признаку», а также мониторингов по темам «Санаторно-курортное лечение» и «Детский отдых и оздоровление».

Уполномоченный по правам человека в городе Москве
А. И. Музыкантский

Приложение 1

О результатах социологических исследований, проведенных Уполномоченным по правам человека в городе Москве

В 2011 году по заказу Уполномоченного были выполнены социологические исследования, посвященные проблемам доступности образования лиц с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) в городе Москве.

Первое исследование по теме «Проблема доступности среднего образования для несовершеннолетних лиц с ОВЗ в городе Москве», второе исследование по теме «Проблема доступности профессионального образования для лиц с ОВЗ в городе Москве».

Исполнителями исследований по государственному контракту на выполнение научно-исследовательских работ для государственных нужд города Москвы являлись, соответственно, учреждение Российской академии образования «Институт семьи и воспитания» и ООО «Международная актуарная компания».

В целях совершенствования законодательства города Москвы и механизма обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина в ходе исследований рассматривались различные аспекты наличия и состояния проблемы доступности всех уровней общего и профессионального образования для лиц с ОВЗ, эффективность и преемственность действующей образовательной системы (детский сад – школа – колледж – вуз – повышение квалификации/переобучение), выявлялись барьеры, влияющие на доступность общего и профессионального образования, возможности развития модели инклюзивного образования, трудоустройства лиц с ОВЗ и т. п., а также разрабатывались предложения по повышению доступности общего и профессионального образования для лиц с ОВЗ.

Также в 2011 году состоялась презентация социологического исследования по теме «Проблема насилия в отношении детей в городе Москве», которое было проведено в 2010 году по заказу Уполномоченного учеными социологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова.

Краткие результаты данных исследований приведены ниже.

Раздел 1

Проблема доступности среднего образования для несовершеннолетних лиц с ОВЗ в городе Москве

Цель проводимого исследования – выявление основных барьеров доступности образования (детский сад – школа – учреждение начального профессионального образования) для несовершеннолетних лиц с ОВЗ в Москве для определения перспектив развития модели инклюзивного образования.

Выводы исследования были построены на основе данных статистики, выборочных опросов родителей детей, имеющих и не имеющих ОВЗ, экспертного опроса специалистов, фокус-групп.

В процессе проведения исследования было установлено, что достоверной статистики о численности детей с ОВЗ не существует. Внутренний учет различных ведомств, в ведении которых находится предоставление помощи детям с нарушениями здоровья (образование, здравоохранение, социальное обслуживание населения), опирается на различные критерии.

Согласно аналитической записке Правительства Москвы (апрель 2011 г.), в 2010 г. количество детей с ОВЗ, обучающихся и воспитывающихся в системе образования, составляло свыше 50 тысяч (в 2009 г. их было примерно столько же, в 2008 г. на 16%, а в 2007 г. на 19% меньше, чем в 2010 г.)*, более 18 тысяч из них дети-инвалиды (по данным Департамента здравоохранения города Москвы, в столице проживает 24 832 ребенка-инвалида; соответственно около 6–7 тыс. детей-инвалидов не охвачены образовательными услугами, включая тех, кто по возрасту еще не приступил к обучению либо уже его закончил). Однако, по данным Правительства Москвы, из числа детей-инвалидов 3047 обучаются в дошкольных учреждениях, 5715 – в специальных (коррекционных) образовательных учреждениях, 7901 – в общеобразовательных школах, 1615 – в системе среднего профессионального образования, 3212 получают образование на дому. Таким образом, в сумме приведенные цифры составляют 21 490 человек, что значительно превышает цифру в 18 тыс. детей-инвалидов, указанную в аналитической записке.

Если опираться на официальную статистику**, то в 2010 году в учреждениях для детей дошкольного и младшего школьного возраста, в общеобразовательных учреждениях и школах-интернатах, в кадетских учреждениях обучались 5890 детей-инвалидов, на дому – 1931 ребенок-инвалид. Численность детей с ОВЗ в обычных классах составила 3035 человек; обучающихся на дому – 3352; в оздоровительных образовательных учреждениях санаторного типа для детей, нуждающихся в длительном лечении, – 544 ребенка; в образовательных учреждениях для детей,

* Информация о реализации Закона города Москвы от 28 апреля 2010 года № 16 «Об образовании лиц с ограниченными возможностями здоровья».

** Форма 76-РИК «Сведения об учреждениях, реализующих программы общего образования, на начало 2010/11 учебного года».

нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи, – 299 детей. Это чаще всего тоже дети с ОВЗ. Кроме того, в вечерней (сменной) школе обучались 90 детей с ОВЗ, в специальных (коррекционных) классах и школах – 11690 детей. Как видно, расхождения в данных официальной статистики и ведомственного учета весьма значительные.

В качестве основного метода получения информации для оценки потребностей несовершеннолетних москвичей с ОВЗ в образовательных услугах использовался такой метод сбора количественной информации, как массовый анкетный опрос родителей несовершеннолетних лиц с ОВЗ.

Опрос проводился среди родителей детей с ОВЗ, обучающихся в учреждениях дошкольного, общего и начального профессионального образования, а также в специальных (коррекционных) школах. Это позволило выявить объективные и субъективные причины выбора родителями конкретной модели обучения для детей.

Опрос родителей детей, не имеющих ограничений по здоровью, проводился как в образовательных заведениях, где осуществляется совместное обучение здоровых детей и детей с ОВЗ, так и в образовательных учреждениях, где пока не создано условий для совместного обучения.

С учетом необходимости соблюдения принципа репрезентативности результатов проведенного исследования для совокупности детей с ОВЗ, проживающих в Москве, и ряда организационных и экономических ограничений при проведении исследования плановый объем выборки родителей с детьми, имеющими ОВЗ, составил 506 человек, а контрольная группа (родители детей без ОВЗ) – 309 человек.

Результаты исследования свидетельствуют, что не существует серьезных различий в структуре семей, имеющих детей с ОВЗ, и семей, где растут здоровые дети. Среди семей с больным ребенком нет статистически значимого преимущества неполных семей, в которых только один родитель, преимущественно мать, занимается воспитанием ребенка, то есть в московских семьях рождение ребенка с ОВЗ не является фактором, способствующим распаду семьи. Это же подтверждают и данные о структуре респондентов по брачному состоянию (доля разведенных среди родителей детей с ОВЗ составила 11,1%, доля никогда не состоявших в браке – 5,9%; почти такие же показатели и среди родителей детей без ОВЗ – 10,7% и 4,5% соответственно).

Вместе с тем существуют серьезные различия в структуре респондентов по месту предыдущего жительства. Так, среди родителей детей с ОВЗ 53,8% коренных москвичей, 41,5% – переехавших в столицу из других регионов (4,7% респондентов не ответили на данный вопрос). Среди родителей детей, не имеющих серьезных проблем со здоровьем, доля приехавших на жительство в столицу составила 34,6%. Можно предположить, что наличие в семье ребенка с серьезными проблемами со здоровьем, необходимость обеспечить ему достойные условия для реабилитации, образования и социализации выступает значимым фактором, стимулирующим

семьи к переезду в Москву из других регионов. Из приехавших в Москву родителей детей с ОВЗ 60,2% сделали это после 1991 г., в том числе 31,3% – после 2001 г.

У большинства детей проблемы со здоровьем были выявлены в достаточно раннем возрасте – у трети детей это произошло в возрасте до 1 года, в большинстве случаев – при рождении; еще у трети – в возрасте 1–2 лет. В целом у 92,4% детей диагностика серьезных проблем со здоровьем была осуществлена в возрасте до 5 лет.

Основными субъектами диагностики ОВЗ у детей являются врачи родильных домов, районных поликлиник и специализированных клиник. В совокупности с помощью этих специалистов были выявлены проблемы со здоровьем у 75% детей.

На первом месте по распространенности среди нарушений здоровья у московских детей выступают нарушения речи (почти у 40% детей с ОВЗ), на втором – задержка психического развития (36,3%), на третьем – нарушения умственного развития (29,8%). Более четверти детей с ОВЗ имеют серьезные хронические заболевания, негативно влияющие на способность переносить учебные нагрузки, каждый пятый ребенок страдает расстройствами эмоционально-волевой сферы и поведения, столько же – нарушениями зрения. Менее распространено нарушение слуха – у 14,1% детей. У одного ребенка может встречаться несколько видов нарушений здоровья. Чаще всего встречаются следующие сочетания: нарушения зрения и опорно-двигательного аппарата, нарушения речи и задержка психического развития, нарушения умственного развития и задержка психического развития, расстройства эмоционально-волевой сферы и поведения и задержка психического развития.

Только 2/3 детей с ОВЗ официально установлена инвалидность.

Отвечая на вопросы анкеты о том, какой из терминов, используемых в законодательной и нормативной практике в отношении детей с устойчивыми физическими, психическими, интеллектуальными или сенсорными нарушениями, нуждающихся в создании специальных условий для получения образования и социального включения, является наиболее приемлемым, родители выбирали, прежде всего, «дети с ОВЗ» – 23,7% респондентов. Возможно, это обусловлено широтой употребления данного термина в настоящее время, его привычностью.

В 2010 г. инклюзивная сеть учреждений в Москве включала 84 детских сада, 12 центров развития ребенка, 1 начальную школу – детский сад, 59 школ, 22 центра образования, 14 школ здоровья.

Опрос родителей детей с ОВЗ показал, что инклюзивно обучаются 61,2% детей с ОВЗ, обычные неинклюзивные учреждения посещают (или учатся только дома) 38,8%.

Среди факторов, влияющих на выбор родителями образовательной траектории для своих детей с ОВЗ, особенно выделяется степень ограниченности возможностей ребенка, определяемая проблемами с его здоровьем. Здесь имеет значение характер проблем со здоровьем, степень ограниченности возможностей здоровья, подчас тяжесть имеющихся заболеваний характеризуется наличием официально установленной инвалидности.

Так, например, среди всех детей с ОВЗ в возрасте 3–6 лет 9% посещают инклюзивные группы раннего возраста. Однако уровень посещаемости инклюзивных групп зависит от конкретных заболеваний – от 0% детей при нарушениях слуха до 43% при хронических заболеваниях, влияющих на общее самочувствие.

Значительно большей популярностью пользуются дошкольные образовательные учреждения полного дня. Среди детей с ОВЗ в возрасте от 3 до 6 лет 36%, т. е. около одной трети, посещают дошкольные образовательные учреждения полного дня. Среди детей, у которых официально установлена инвалидность, т. е. в большинстве случаев проблемы со здоровьем более значительные, уровень посещаемости в полтора раза ниже, чем среди детей с ОВЗ, не имеющих официально установленной инвалидности.

Посещаемость детьми с ОВЗ обычных детских садов зависит от конкретных проблем этих детей. Самый высокий уровень посещаемости (57%) у детей с хроническими заболеваниями, влияющими на общее самочувствие и способность переносить учебные нагрузки. Довольно высокий уровень посещаемости обычных детских садов имеет место также у детей с нарушениями речи (43%) и умственного развития (42%). Самый низкий уровень посещаемости – у детей с нарушениями зрения (20%). Группы кратковременного пребывания в детских садах чаще всего посещают дети с нарушениями зрения (27%), психического развития (18%) и речи (15%).

В общей сложности посещают обычные (неспециализированные) детские сады в режиме полного дня либо кратковременного пребывания около половины детей 3–6 лет с ОВЗ (49%). Это достаточно высокие показатели для детей, имеющих серьезные проблемы со здоровьем, тем более что и среди здоровых детей далеко не все ходят в детские дошкольные учреждения.

Лекотеки являются весьма популярной линией образования и развития для детей с ОВЗ. Их посещает 21% детей с ОВЗ в возрасте от 3 до 6 лет. При этом чаще всего посещают лекотеки дети от 3 до 6 лет с нарушениями умственного развития (38% от их общей численности в семьях респондентов), а также с нарушениями опорно-двигательного аппарата (32%) и умственного развития (28%).

Среди детей 7–17 лет с ОВЗ посещает общеобразовательные школы 31%, т. е. менее одной трети от общего их числа. Это очень мало по сравнению со здоровыми детьми данного возраста, среди которых почти все учатся в общеобразовательных школах. Многие дети с ОВЗ поступают в школу в 8 лет или еще позже. Поэтому 10% совершеннолетних детей с ОВЗ еще продолжают учиться в общеобразовательных школах.

Уровень посещаемости коррекционных школ составляет 32% для детей в возрасте 7–17 лет. В коррекционных школах чаще всего учатся дети с нарушениями умственного развития. Среди детей с данными нарушениями здоровья от 7 до 17 лет уровень посещаемости таких школ достигает 62% (в обычных школах только 4%).

В школах надомного обучения учатся 17% детей в возрасте 7–17 лет. В данном случае официальный статус инвалида играет существенную дифференцирующую

роль: показатель для детей с этим статусом (21%) вдвое больше, чем для детей, которые официально его не имеют (11%). Чаще всего учатся в школах надомного обучения дети в возрасте от 7 до 17 лет с хроническими заболеваниями, влияющими на общее самочувствие, возможность переносить учебные нагрузки, – 39% от общего числа детей данного возраста, страдающих этими заболеваниями, которые во многих случаях делают невозможным посещение ребенком обычной и даже коррекционной школы. Немногим меньше степень охвата обучением в этих школах у детей с нарушениями опорно-двигательного аппарата (как правило, ДЦП) – 31%, а также у детей с нарушениями зрения – 27%.

Ответы родителей детей с ОВЗ на ретроспективные вопросы о том, какие образовательные учреждения посещал их ребенок в прошлом, а также сравнение по возрастных различий позволили сделать вывод, что в недавнем прошлом инклюзия в столичных образовательных учреждениях была распространена значительно меньше, особенно для детей дошкольного возраста. Так, ранее посещали детский сад компенсирующего типа более 25% детей опрошенных, а сейчас – менее 3%.

По достижении школьного возраста инклюзивное образование достаточно часто прерывается, и дети с ОВЗ идут уже не в инклюзивную, а в коррекционную школу. Переход из коррекционной школы в обычную среди детей респондентов пока еще весьма редкое явление – лишь 11% детей опрошенных это удалось. Остаться в более старшем возрасте в инклюзивном учреждении, т. е., например, из обычного детского сада (или инклюзивной группы раннего возраста) перейти в общеобразовательную школу, получилось примерно у половины детей.

В перспективе преобладающее большинство родителей (69%) хотели бы обучать детей в условиях инклюзии. Оставшийся 31% родителей полагает, что в силу особенностей здоровья ребенка путь в инклюзивное образование для него нереален. При более конкретных оценках в контексте предпочтительной формы обучения школьной программе детей с теми или иными видами нарушений здоровья респонденты гораздо более осторожны. Доля позитивных ответов меньше, напротив, больше затруднившихся с ответом, сомневающихся. Можно предположить, что пока сложившиеся условия обучения не дают возможности использовать в полной мере преимущества инклюзии.

Несмотря на то что многие родители детей с ОВЗ признают важность для их ребенка инклюзивного образования и контакта с обычными здоровыми сверстниками, они зачастую боятся проблем, связанных с переходом в общеобразовательную школу. Доля сторонников полной инклюзии – обучения в обычной школе – колеблется от 2,4% до 27,9% в зависимости от характера проблем со здоровьем у ребенка; сторонников частичной инклюзии – обучения в обычных школах, но в специальных классах – от 9,3% до 35,8%. При этом необходимо иметь в виду, что весьма значительна доля родителей, пока не определившихся со своим мнением в отношении инклюзивного образования (доля затруднившихся с ответом на вопросы о предпочтительных формах обучения в среднем составила 12,6%, а доля не ответивших на вопросы – 32,0%).

Среди предпочтительных форм получения образования детьми с ОВЗ весьма высок рейтинг обычной общеобразовательной школы (41%). Родители здоровых детей, так же как и родители детей с ОВЗ, в качестве контингента общеобразовательной школы выделили, прежде всего, детей с нарушениями опорно-двигательного аппарата и детей с хроническими заболеваниями.

Однако в качестве наилучшей формы обучения упоминания о коррекционной школе встречаются даже несколько чаще (47,6%). Выбор обучения именно в коррекционной школе связан с характером нарушений здоровья, особенностями развития ребенка: чаще к коррекционным школам как наиболее желательной форме обучения склоняются родители детей с серьезными множественными нарушениями, тотально слепых и глухих детей, детей с умственной отсталостью.

Родители детей с задержкой психического развития, и особенно с умственной отсталостью, в основном считают, что их дети должны учиться в специальных школах, причем в отличие от других родителей весьма часто приводят следующий мотив: «Его будут обижать другие дети».

В 16,4% случаев родители предпочитают школу надомного обучения. Вместе с тем в ходе фокус-групп многие родители неоднократно заявляли, что надомная форма обучения допустима в крайних случаях, поскольку не способствует интеграции их детей в общество.

Многие родители, подчеркивая важность для их детей инклюзивного образования, отмечали, что их детям приходится все равно заниматься дополнительно, индивидуально или, например, в центре лечебной педагогики, в психолого-медико-социальном центре и пр. Так, в психолого-медико-социальном центре получают образовательные услуги (нередко совмещая их с получением медицинских услуг, что, естественно, очень удобно) более 8% детей, в учреждениях дополнительного образования, кружках и секциях – еще 13%. Это в значительной степени перегружает «особых» детей, но обойтись без этого невозможно, так как образование только в обычной школе не может дать такому ребенку специальных развивающих занятий, коррекции имеющихся проблем со здоровьем или поведением.

По мнению родителей, проблема заключается в том, что педагоги обычных школ не могут (из-за недостаточной квалификации или нехватки времени) или даже не хотят заниматься с «особым» ребенком, что выливается в необходимость дополнительных занятий.

Треть родителей отмечают, что они пользуются услугами каких-либо негосударственных образовательных учреждений, несмотря на то что их услуги достаточно дороги, посещение часто сопряжено с дальними поездками и весь распорядок жизни семьи приходится перестраивать. Однако образование и корректирующие мероприятия таких учреждений бывают эффективными, а с учетом того, что в ряде случаев образовательные учреждения не готовы обучать детей со сложными дефектами, у родителей нет иного выхода.

Основная причина, в связи с которой семья выбирает коммерческие, негосударственные образовательные учреждения, заключается в том, что государствен-

ные учреждения не оказывают услуг детям с ОВЗ. Прежде всего это касается детей, которые имеют тяжелые нарушения психического и умственного развития или сложные дефекты. Нередко это связано с тем, что школы и даже детские сады нацелены на передачу интеллектуальных знаний, а ребенку, например, со сложным дефектом необходимо, чтобы его научили конкретным бытовым навыкам, облегчающим жизнь ему и родителям (навыки пользования туалетом, мытья посуды, походов в магазин и пр.). Квалификации учителей, приходящих на дом (чаще всего дети со сложными множественными дефектами обучаются на дому) как из общеобразовательной школы, так и из школ VIII вида, недостаточно, чтобы не только вовлечь ребенка в образовательный процесс, но даже скорректировать имеющиеся у него нарушения.

Вторая позиция, которую отметили около 8% родителей, пользующихся услугами негосударственных образовательных учреждений, что в них «лучше отношение к ребенку и родителям». К сожалению, многие родители сталкиваются с негативным отношением к своим детям, к их здоровью, поведению, умственным способностям, причем как со стороны других детей и их родителей, так и со стороны педагогов.

Значительно реже родители отмечают позицию, «что подобных государственных учреждений рядом с домом нет», – лишь 5,7% опрошенных.

В целом следует отметить, что коммерческие, негосударственные образовательные учреждения в Москве составляют серьезную конкуренцию государственной сети образовательных учреждений для детей с ОВЗ и их роль при оказании такого рода услуг будет лишь повышаться.

Отношение родителей к инклюзивному образованию для своих детей достаточно дифференцировано и во многом определяется характером нарушений здоровья у ребенка, имеющимся опытом инклюзии. Родители вдумчиво подходят к выбору формы обучения для своего ребенка и настроены на получение качественных образовательных услуг, удовлетворяющих их по всем параметрам. Успешность распространения модели инклюзивного образования и, соответственно, рост доверия к такой форме образования у детей будут зависеть от улучшения качества всех ее параметров, что потребует серьезной и комплексной работы.

Глубина нарушения здоровья у ребенка уменьшает для его родителей значимость чисто обучающего компонента образования и, наоборот, увеличивает его роль в социализации ребенка, овладении им какими-либо социально-бытовыми навыками.

Исследование показало, что весьма острой является проблема негативного отношения социума к «особым» детям. На это явление как на основную форму дискриминации указали более 28% родителей детей с ОВЗ. В значительной степени страдают и родители «особых» детей – 17,4% опрошенных столкнулись с негативным отношением общества к ним самим.

Большинство опрошенных (75%) согласилось, что общество в целом сочувствует детям с ОВЗ, но при этом мало что о них знает. В общем отношении роди-

телей здоровых детей к возможности инклюзивного образования (совместного обучения с их ребенком детей с ОВЗ) можно охарактеризовать как положительное или нейтральное.

Больше трети опрошенных родителей детей без ОВЗ отнесли бы к подобной ситуации положительно, еще 18,4% – «скорее положительно». Около 5,5 % отмечают, что «им все равно». Противников совместного обучения своего ребенка с ребенком с ОВЗ как таковых немного – около 6 %. Однако примерно четверть опрошенных весьма осторожна в своих высказываниях и выбирает позицию «зависит от характера заболевания».

Нежелание иметь рядом в одном классе, одной школе детей с ОВЗ зачастую коренится именно в незнании особенностей их развития, отсутствии информации и личного контакта с такими детьми. Страх перед совместным обучением с детьми с отставанием в умственном развитии у родителей обычных детей значительно сильнее, чем в отношении других категорий детей.

В большинстве случаев родители здоровых детей боятся, что пострадает качество обучения, процесс усвоения новых знаний: «дети с ОВЗ требуют больше внимания, учитель будет слишком много заниматься их проблемами, что приведет к снижению успеваемости в классе» (28% опрошенных родителей детей без ОВЗ дали такой ответ).

Более 40% родителей детей с ОВЗ отмечают те или иные недостатки инклюзивного образования. Самый главный негативный аспект совместного обучения, по их мнению, это то, что «российские школы не приспособлены для детей с ОВЗ» (43,5% ответов тех респондентов, кто посчитал, что совместное обучение не полезно для детей с ОВЗ). Почти столько же опрошенных считают, что «особым» детям будет сложно учиться в обычной школе, выдерживать режим и подчиняться существующим стандартам. Противники совместного обучения – 38,9% опрошенных – признали наличие отношенческих барьеров при таком обучении: они полагают, что детей с ОВЗ «будут обижать здоровые сверстники».

Большинство опрошенных родителей плюсы видят в социализационных аспектах инклюзивного образования. В пользу его развития прежде всего говорят следующие факторы, носящие социализационный характер:

совместное обучение способствует успешной интеграции в социум во взрослой жизни;

в обычных школах дети с ОВЗ учатся общаться с обычными детьми;

в обычных школах дети с ОВЗ не чувствуют себя изолированными, знакомятся с миром.

Примерно четверть опрошенных пользу от совместного обучения видят в том, что их дети смогут пользоваться поддержкой здоровых одноклассников. Подавляющее большинство родителей детей с ОВЗ считают, что их ребенок удовлетворен отношениями со сверстниками и педагогами.

Польза инклюзии для обычных детей сводится к тому, что они учатся помогать нуждающимся в помощи, так как будут постоянно сталкиваться с теми, кто нуждается в заботе, – с детьми с ОВЗ (это мнение 58,6% респондентов).

По мнению экспертного сообщества, полная инклюзия целесообразна в первую очередь для детей с полностью сохранным интеллектом – детей с нарушениями опорно-двигательного аппарата, без значительных поведенческих отклонений (с некоторыми расстройствами аутистического спектра, некоторыми нарушениями умственного развития), детей с хроническими заболеваниями.

Частичная инклюзия может рассматриваться как этап на пути к полной интеграции для всех групп детей. Степень полноты инклюзии, которой удалось достичь, зависит от состояния ребенка, мастерства педагогов и родителей и длительности процесса инклюзии. Объективными причинами частичной инклюзии (по сравнению с полной) выступают следующие факторы:

возможность негативного отношения к детям с отдельными нарушениями здоровья и ухудшение их самочувствия вследствие этого;

необходимость обучения детей по индивидуальным программам, значительно отличающимся от обычных, специфика программ и результаты итоговой аттестации по дисциплинам;

необходимость подготовки квалифицированных учителей и тьюторов.

Обобщая мнения родителей и экспертов, необходимо отметить, что чаще они, определяя перспективы развития, обращаются именно к модели частичной инклюзии, в условиях которой достигается сочетание, по мнению многих респондентов и экспертов, образовательного и социального эффекта процесса получения образования.

Рассматривая варианты отдельного обучения здоровых детей и детей с ОВЗ, эксперты отмечают, что такие варианты могут быть использованы для детей с тяжелыми и множественными нарушениями или на этапе подросткового возраста для детей с умеренной и тяжелой степенью нарушений в развитии, поскольку «на этом этапе для них могут ставиться задачи овладения навыками повседневной жизни и предтрудовыми умениями, что в дальнейшем может способствовать большей их независимости и занятости».

Эксперты полагают, что формирование модели инклюзивного образования в столице – это не одномоментный шаг (что, по сути, практически невозможно и сведет реальную деятельность в этом направлении к декларациям), а длительный, кропотливый процесс. Они подчеркивают, что формирование модели инклюзивного образования находится в начале пути. «Возможность реализации инклюзивного образования в Москве будет зависеть от усилий людей, которые его организуют».

Исследование показало, что пока еще в Москве существует достаточно много препятствий для развития инклюзивного образования. Среди них выделяются: недружелюбное, негативное отношение в образовательных учреждениях к детям с ОВЗ со стороны других учащихся и их родителей (46% родителей детей с ОВЗ); отсутствие соответствующей квалификации у педагогов (39%); уровень технической готовности учебных заведений разного уровня к обучению детей с ОВЗ (34%); негативное отношение педагогов и персонала образовательных учрежде-

ний к введению системы инклюзивного образования (28%); недостаточное финансирование (24%); отсутствие системы сопровождения, тьюторства (23%).

Также исследование показало высокий спрос среди родителей на информацию о возможностях получения их детьми образовательных услуг в различных образовательных учреждениях города Москвы. В качестве основных источников информации о возможностях получения образования детьми с ОВЗ родители используют беседы с педагогами образовательных учреждений, сеть Интернет, информацию от друзей или соседей. Информированность родителей о возможности получения их детьми с ОВЗ образовательных услуг очень низка: 2/3 из них практически ничего не знают об этом или затрудняются оценить свою информированность. Лишь 8% родителей считают, что полностью владеют информацией о возможностях получения их детьми образовательных услуг в различных образовательных учреждениях города Москвы. Еще 26% родителей ответили, что «скорее владеют этой информацией, чем нет». Если суммировать данные по обеим группам, то лишь одна треть (34%) родителей, имеющих детей с ОВЗ, более или менее информированы о тех образовательных услугах, которые могли бы получить их дети в московских школах и других образовательных учреждениях столицы. При этом не исключено, что некоторые из них преувеличивают степень своей информированности на сей счет.

Это определяет высокий уровень потребности родителей в необходимой информации. Большинство из них желали бы получать такую информацию в форме тематического сайта в Интернете (55%), брошюр по данному вопросу (39%) или устных консультаций по специальной телефонной линии (20%).

Перспективы развития инклюзии для детей с ОВЗ связаны с осознанием того, что инклюзивное образование – это характеристика самого образования, связанная с изменением процесса обучения, условий образования, содержанием и наполнением образовательной среды в целях обеспечения доступности образовательных услуг для всех детей независимо от их здоровья, состояния развития, этнических и культурных различий.

Среди направлений развития модели инклюзивного образования в столице, включая законодательное и нормативное обеспечение, можно выделить:

- актуализацию Положения о ПМПК;

- разработку и утверждение регламентов, нормативов, определяющих порядок финансирования образовательных учреждений, реализующих инклюзивную практику;

- создание ресурсных центров на базе специальных (коррекционных) учреждений, разработку и утверждение Положения о ресурсных центрах инклюзивного образования;

- разработку и утверждение примерных форм договоров между родителями (законными представителями) ребенка с ОВЗ и образовательным учреждением, реализующим инклюзивную практику; государственным образовательным учрежде-

нием, в котором обучаются дети с ОВЗ; государственным образовательным учреждением для детей, нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи, или специальным (коррекционным) образовательным учреждением для коррекции ограничений возможностей здоровья (при обучении в обычном учреждении менее 6 детей с ОВЗ), а также при обучении ребенка с ОВЗ на дому;

разработку предложений для внесения дополнений в уставы учреждений, реализующих инклюзивную практику;

разработку и утверждение нормативов наполняемости инклюзивных классов и нагрузки на педагогов;

подготовку и распространение серии научно-методических рекомендаций по проблемам организации учебного процесса для лиц с ОВЗ, включая вопросы разработки индивидуальных образовательных программ;

формирование системы профессиональной подготовки и переподготовки педагогов для инклюзивного образования, разработку стандартов подготовки специалистов для инклюзивного образования;

организацию масштабного тьюторства при обучении детей с ОВЗ, разработку программы подготовки таких специалистов;

разработку образовательных стандартов инклюзивного образования для детей с различными нарушениями вне стен коррекционных учреждений, включая вопросы итоговой аттестации результатов обучения, многоступенчатые критерии оценки знаний детей с ОВЗ;

разработку регламентов и рекомендаций, позволяющих сформировать индивидуальный образовательный план, соответствующий образовательным потребностям каждого ученика;

подготовку типового положения об учреждении инклюзивного вида, включая требования к организации инклюзивного образования;

реализацию комплексной информационной кампании с использованием различных СМИ, социальной рекламы, направленной на формирование толерантного отношения к людям и детям с ОВЗ;

совершенствование системы статистического учета численности детей-инвалидов и детей с ОВЗ в направлении более полного учета включения детей с проблемами здоровья в образовательный процесс в различных образовательных учреждениях, повышения точности выявления всех детей с ОВЗ, не обучающихся по тем или иным причинам;

создание единой базы детей с ОВЗ;

формирование базы данных обо всех учреждениях города (в разрезе округов и районов), оказывающих услуги по образованию и социализации детям с ОВЗ;

разработку системы и проведение мониторинга мнения родителей и детей с ОВЗ о качестве предоставляемых образовательных услуг;

разработку целевой городской программы, направленной на развитие инклюзивного образования и предполагающей межведомственное взаимодействие учреждений системы образования, здравоохранения и социальной защиты.

Раздел 2**Проблема доступности профессионального образования
для лиц с ОВЗ в городе Москве**

Цель данного исследования – выявление потребностей лиц с ОВЗ в профессиональной ориентации и профессиональном образовании, анализ возможности реализации этих потребностей, обзор нарушений прав инвалидов в сферах образования и занятости. Изучение заявленных вопросов проводилось на примере проблем инвалидов в возрасте 16–25 лет и инвалидов труда в возрасте 25–40 лет.

Основным источником информации стали результаты анкетных опросов целевых групп инвалидов, фокус-групп, интервью. (Проблемы получения профессионального образования инвалидами в возрасте 16–25 лет исследовались двумя методами: у инвалидов с сохраненной ментальностью – на основе анкетных опросов, у инвалидов с множественными/тяжелыми нарушениями здоровья – в ходе интервью с родителями. Смешанная методика получения информации не позволяет распространять данные анкетного опроса на всю совокупность молодых инвалидов, проживающих в Москве). При проведении анкетирования были опрошены 452 инвалида в возрасте 16–25 лет (респондента) и 137 инвалидов труда в возрасте 25–40 лет, проживающих в Москве.

Законодательство о правах лиц с ОВЗ на профессиональное образование

Права лиц с ограниченными физическими и психическими возможностями закреплены в целом ряде международных документов, к которым присоединилась Россия: Всеобщей декларации прав человека (1948), Декларации прав ребенка (1959), Конвенции о борьбе с дискриминацией в области образования (1960), Декларации социального прогресса и развития (1969), Декларации о правах инвалидов (1975), Всемирной программе действий в отношении инвалидов (1982), Конвенции о техническом и профессиональном образовании (1989), Конвенции о правах ребенка (1989), Стандартных правилах обеспечения равных возможностей для инвалидов (1993), Конвенции ООН о правах инвалидов (2008) (подписана, но не ратифицирована Россией).

В настоящее время в Российской Федерации сформирована современная правовая база, устанавливающая права инвалидов и лиц с ОВЗ в разных сферах жизнедеятельности, в том числе в сфере профессионального образования. Права инвалидов закреплены в Конституции Российской Федерации, Федеральном законе от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», Законе Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании», Федеральном законе от 22 августа 1996 года № 125-ФЗ «О выс-

шем и послевузовском профессиональном образовании», Федеральном законе от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», а также в целом ряде указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации и пр. Министерствами и ведомствами разрабатываются программы и рекомендации по организации и созданию условий для профессионального образования инвалидов. Законодательство по данной теме постоянно совершенствуется.

Законодательство города делает Москву одним из самых социально ответственных регионов страны. Так, 24 апреля 2010 года был принят Закон города Москвы «Об образовании лиц с ограниченными возможностями здоровья в городе Москве», регулирующий отношения, связанные с реализацией права таких лиц на образование любого уровня и направленности в соответствии с их способностями и возможностями (на основании медицинских рекомендаций). Основной целью предоставления инвалидам возможности получить образование закон признает их социальную интеграцию, включая подготовку к трудовой и профессиональной деятельности.

Документ закрепляет гарантии на реализацию права инвалидов на образование посредством создания необходимых условий для их эффективного обучения с учетом индивидуальных потребностей, устанавливает порядок организации обучения и воспитания как в специальных образовательных учреждениях, так и на дому, а также в другом избранном учреждении образования, предусматривает средства обеспечения государственных гарантий по созданию необходимых условий для обучения.

При получении профессионального образования несовершеннолетними или недееспособными инвалидами закон предоставляет существенное право выбора образовательного учреждения, формы обучения родителям (законным представителям), устанавливает для них возможность участвовать в осуществлении образовательного процесса, формировании индивидуальных программ обучения и др.

Для повышения доступности и эффективности обучения инвалидов закон, в частности, устанавливает возможность использовать особые формы организации учебного процесса, если это необходимо по состоянию здоровья, предусматривает обязательство предоставлять инвалидам при освоении ими профессиональных образовательных программ с использованием дистанционных технологий за счет бюджета города Москвы необходимую для учебы компьютерную технику, средства связи и программное обеспечение, возмещать расходы на обеспечение инвалидов транспортными услугами на период получения образования для посещения государственных образовательных учреждений, производить компенсацию затрат родителям (законным представителям) инвалида на его обучение в негосударственном образовательном учреждении (организации), закрепляет обязательство городских властей создать в государственных образовательных

учреждениях, в которых обучаются лица с ОВЗ, условия, обеспечивающие возможность их беспрепятственного доступа в здания/помещения, издавать учебники и учебные пособия, дидактические и наглядные материалы, необходимые для обучения лиц с ОВЗ за счет бюджета города.

Однако основная проблема, с которой сталкиваются инвалиды при осуществлении своих прав на профессиональное образование, состоит не столько в недостатках законов, сколько в отсутствии продуманных и отрегулированных механизмов их реализации, ответственности за их нарушение.

Обзор практики организации профессионального обучения инвалидов и лиц с ОВЗ в городе Москве

В общероссийском масштабе вопросы профессионального образования инвалидов находятся в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации, но сегодня оно не реализует федеральных программ/проектов по совершенствованию профессионального обучения именно этой категории лиц.

В Москве развитие профессионального образования осуществляется на основе не только федеральных, но и региональных (московских) программ (в том числе городских целевых программ развития образования «Столичное образование»). Кроме того, в столице реализована Комплексная целевая программа «Социальная интеграция инвалидов города Москвы» на 2011 год. Однако в этих программах вопросы профессионального обучения инвалидов и лиц с ОВЗ лишь затронуты, и нигде эта проблема не является приоритетной.

Профессиональное образование лиц с ОВЗ осуществляется в Москве через специальные отделения учебных заведений, в специализированных учебных заведениях, в учебных заведениях общего типа (по интегрированной или дистанционной системе) и ведется на всех уровнях обучения: в системе высшего профессионального, среднего специального, начального профессионального образования, в системе профессиональной подготовки на учебно-производственных предприятиях, действующих в основном под эгидой общественных объединений инвалидов, а также на курсах дополнительного образования, повышения квалификации и переподготовки, организованных центрами занятости населения и московскими отделениями ВОС, ВОГ, ВОИ.

В столице действуют 3 из 5 федеральных головных центров по обучению инвалидов, три вуза работают как специализированные и/или по смешанной системе обучения инвалидов. Ряд московских вузов использует инклюзивную и/или дистанционную системы обучения. Как минимум 4 негосударственных вуза также имеют опыт работы с инвалидами. Однако в большинстве этих учебных заведений (кроме специализированных) обучается незначительное число инвалидов и в основном по заочной или дистанционной форме.

Довузовское профессиональное обучение инвалидов и лиц с ОВЗ в Москве осуществляют 73 образовательных учреждения, в том числе окружной учебно-мето-

дический центр по обучению инвалидов Министерства образования Российской Федерации, 7 специализированных или работающих по смешанной системе учреждений. Ряд муниципальных заведений НПО и СПО также имеют опыт (часто многолетний) интегрированного и специализированного профессионального обучения лиц с ОВЗ, необходимые материально-технические и программно-методические ресурсы. Однако во многих учебных заведениях прием указанного контингента проводится нерегулярно и не массово. Проблемой остается архитектура типовых зданий учебных заведений, нередко не позволяющая произвести переоборудование с учетом специфики потребностей учащихся-инвалидов.

Профессиональное обучение безработных инвалидов осуществляется в Москве на основе программ содействия занятости населения. Служба занятости проводит обучение инвалидов в учебно-курсовых комбинатах, учреждениях НПО и СПО, в специализированных учебных заведениях. При обучении инвалидов в неспециализированных учебных заведениях часто используется индивидуальный метод, что усиливает сегрегацию, препятствует социальной реабилитации инвалидов. Обучение осуществляется преимущественно по профессиям, требующимся на рынке труда, и под конкретные рабочие места (часто непрестижные и малодоступные для инвалидов). В центрах занятости обучают по программам социальной адаптации на рынке труда. Однако масштабы всех этих работ не велики: за первое полугодие 2011 года среди прошедших профессиональное обучение было только 2,3% инвалидов, среди прошедших программы социальной адаптации на рынке труда – 5,2%.

Статистический анализ процесса инвалидизации взрослого населения в Российской Федерации и городе Москве

В Москве проживают 1,1 млн. инвалидов, и их численность имеет тенденцию к росту. Среди инвалидов преобладают люди среднего и пожилого возраста, поскольку для большинства категорий инвалидности время наступления последней приходится на трудоспособный и пенсионный возраст. Это же обстоятельство позволяет утверждать, что среди молодых инвалидов (16–25 лет) большинство составляют дети-инвалиды и инвалиды с детства. Среди инвалидов труда преобладают люди старших возрастов.

В столице среди взрослых инвалидов наибольшее количество инвалидов II группы (72,1%), инвалиды III группы составляют 21,7%, имеющие I группу инвалидности – 6,3%.

Уровень общего и профессионального образования у инвалидов ниже, чем у населения в целом, и это одна из важных причин низкой конкурентоспособности инвалидов на рынке труда. В последние годы в России число инвалидов, получающих профессиональное образование, растет, но их доля среди учащихся остается низкой.

Исходя из доступных на момент проведения исследования официальных статистических данных, можно сказать, что в 2008 году в учебных заведениях НПО

России обучались 29,9 тыс. лиц с ОВЗ. За 2001–2008 годы их доля среди учащихся выросла с 1,1 до 2,7%, что было обусловлено увеличением числа обучающихся лиц с ОВЗ и сокращением общего числа студентов. В учебных заведениях СПО в 2008 году обучались 14,9 тыс. лиц с ОВЗ. И здесь рост доли студентов-инвалидов среди учащихся (с 0,29 до 0,7%) стал результатом не только роста числа студентов с ОВЗ, но и сокращения всех обучающихся. Иная ситуация складывается в высшем образовании (самый масштабный и быстро растущий уровень). В 2008 году здесь обучались 25 тыс. лиц с ОВЗ (0,4% всего контингента). Во времени эта доля стремительно увеличивается за счет более высоких темпов роста численности студентов с ОВЗ по сравнению с темпами роста численности всех студентов.

Потребность лиц с ОВЗ в образовательных услугах

Исследование показало, что определить точные масштабы потребности лиц с ОВЗ в профессиональном образовании достаточно трудно, поскольку у части инвалидов в силу тяжести недуга потребность в профессиональном образовании трансформирована в потребность овладения трудовыми навыками, у других состояние здоровья накладывает ограничения на выбор профессии, а подчас и уровня образования. Остальные инвалиды (и они составляют меньшую часть рассматриваемого контингента) при создании необходимых и достаточных условий, а также при желании могут получить (и должны получать) любое не противопоказанное им профессиональное образование, соответствующее способностям. Проблема в том, что четких границ между группами нет, а случаи преодоления ограничительных вердиктов, поставленных в БМСЭ, единичны.

Результаты анкетного опроса

В современной России высшее образование является у населения наиболее востребованным уровнем образования. Анкетный опрос инвалидов в возрасте 16–25 лет показал, что две трети всех респондентов хотели бы иметь высшее профессиональное образование. Общим средним образованием готов удовлетвориться лишь каждый десятый. Меньше всего желающих получить рабочие профессии (3,1% опрошенных).

Причем большие ограничения здоровья определяют, как правило, более скромные притязания к уровню профессионального образования: среди инвалидов I и II групп (тех, кто имеет самые значительные проблемы здоровья) о высшем профессиональном образовании задумывался каждый второй, а среди имеющих III группу – 75,7%.

Начальное профессиональное образование является наименее востребованным среди молодых инвалидов при любом уровне их здоровья. Нацеленность на получение СПО у всех опрошенных существенно превышает их нацеленность на получение НПО, но меньше, чем на высшее образование.

Потребность инвалидов в профессиональном образовании во многом формируется под влиянием ближайшего окружения и собственных ценностных установок.

Опрос показал: чем более образованы родители, тем чаще при всех прочих равных условиях респонденты выбирают в качестве желаемого более высокий уровень образования. Такая закономерность характерна для всех групп населения, поскольку отражает особенности социализации, передачи культурных и образовательных норм в рамках семьи. В данном случае можно предположить также, что дополнительным фактором формирования этой тенденции является более внимательное отношение образованных родителей к здоровью детей с ОВЗ, их развитию и реабилитации.

Прямая зависимость существует также между благосостоянием семей респондентов и их желаемым уровнем образования. Респонденты из материально благополучных семей чаще стремятся к самому высокому уровню (80,7%), иногда они вынуждены ограничиваться школой, но никто из них не планирует получение рабочей профессии. И, наоборот, молодые люди из низкодоходных семей реже стремятся к высокому уровню образования, но чаще указывают на общее или начальное профессиональное образование как на желаемое.

Молодые люди, имеющие сложную структуру дефектов здоровья и/или с ментальными нарушениями, как правило, испытывают потребность в получении не профессионального образования, а профессиональных навыков и навыков самообслуживания. В основном это возможно либо при проживании в специализированных интернатах, либо при посещении ими специальных реабилитационных центров. В Москве такие центры есть, но пока они лишь частично решают эту проблему (действующих центров недостаточно, а ограничение возраста пребывания в них сокращает возможности молодых людей в получении необходимых трудовых навыков и навыков самообслуживания).

Возможности получения профессионального образования лицами с ОВЗ

Проведенный опрос свидетельствует о сравнительно успешной реализации людьми с ОВЗ своих прав на получение профессионального образования. В целом 44,2% опрошенных молодых инвалидов не более 3–4 лет назад получили дипломы о профессиональном образовании разного уровня (НПО, СПО, ВПО), а еще 46,8% продолжают обучение (при этом учатся в основном в вузах).

Возможности получения инвалидами высшего образования различаются в зависимости от тяжести их заболеваний (среди респондентов с III группой инвалидности в вузах обучается 43,1%, II группой – 23,4%, I группой – только 14,9%). Причем инвалиды I группы практически не учатся в учреждениях НПО и СПО.

Вместе с тем 39,2% респондентов-инвалидов в настоящее время нигде не учатся (и их доля тем выше, чем выше группа инвалидности). Причины отказа от

обучения различаются по группам инвалидности. Для инвалидов I группы и детей-инвалидов на первом месте стоит «неприспособленность учебных заведений для обучения инвалидов», а инвалиды II и III групп часто не учатся из-за того, что считают «свой уровень образования достаточным» или «вынуждены работать». Вместе с тем для всех групп инвалидов одной из трех значимых причин, по которым они не учатся, выступает «плохое здоровье».

В целом для значительного большинства респондентов основным мотивом при выборе учебного заведения стала не территориальная «близость к дому», как это можно было бы предположить (так ответил лишь каждый десятый опрошенный), а «возможность получить именно ту профессию, которую хотел бы иметь» (69,7%). Это может означать, что уже при поступлении в учебное заведение инвалиды рассчитывают (или надеются), что полученное образование по избранной ими специальности/профессии сможет способствовать их дальнейшему трудоустройству.

Немаловажную роль в целом для каждого шестого-седьмого респондента при выборе учебного заведения играют специальные условия, которые созданы в образовательном учреждении для обучения инвалидов и лиц с ОВЗ. Эти условия имеют большее значение для инвалидов I и II групп (37,5 и 31,8% соответственно), чем для инвалидов III группы (4,9%).

Большинство респондентов получают профессиональное образование в государственных/муниципальных учебных заведениях (86,9%). Причем доля респондентов, обучающихся в негосударственных заведениях, возрастает в зависимости от группы инвалидности (среди инвалидов III группы – 13%, II группы – 15,4%, I группы – 33%), несмотря на то что инвалиды I и II групп имеют льготы при зачислении в государственные вузы. Дело, вероятно, в том, что право на внеконкурсное зачисление при успешной сдаче экзаменов реализуется не всегда: суммарно только 39,1% респондентов I и II групп заявили, что были зачислены в государственный вуз на льготной основе, остальные ответили, что были зачислены «на общих основаниях». При поступлении в коммерческие вузы инвалиды теряют право на льготы, но, по данным опроса, 20% инвалидов I и II групп были зачислены в них «вне конкурса».

Вероятно, поскольку наличие льгот еще не гарантирует инвалидам-абитуриентам стопроцентного поступления в государственный вуз, часть родителей для минимизации рисков возникновения стрессовых ситуаций и их негативного воздействия на детей-инвалидов принимает решение о поступлении ребенка в коммерческий вуз. При этом негосударственные вузы, испытывая финансовые затруднения из-за недобора студентов, нередко предъявляют при поступлении заниженные требования для привлечения абитуриентов (в том числе инвалидов и лиц с ОВЗ).

В целом 90,2% опрошенных инвалидов обучаются в обычных учебных заведениях на инклюзивной основе. Но в большей степени эта форма обучения практикуется для инвалидов III группы (97,3%), чем для респондентов с I и II группами инвалидности (77,8 и 78,4% соответственно).

Среди форм обучения респондентов в учреждениях профессионального образования преобладает очная форма (74,6%), 13,7% учатся заочно, 10,7% – на вечернем отделении. Дистанционно обучаются только 1% респондентов. Некоторая часть инвалидов, которые сегодня обучаются очно, хотели бы получать образование на вечернем или заочном отделении. Желание сменить очную форму обучения на вечернюю выразили в основном инвалиды I группы, поэтому можно предположить, что в основе таких намерений лежит более приемлемый режим посещения учебного заведения.

Согласно законодательству все государственные и негосударственные образовательные учреждения, где обучаются инвалиды и лица с ОВЗ, обязаны создавать специальные условия для их обучения, если это рекомендовано психолого-медико-педагогической комиссией. По данным опроса, 12,7% респондентов-инвалидов нуждаются, например, в создании особых условий при сдаче экзаменов (необходимость в которых чаще возникает у инвалидов I и II группы, но в особенности у детей-инвалидов). Между тем особые условия на экзаменах были предоставлены только половине из тех, кто в них нуждался (51,7%). Остальные сдают экзамены на общих основаниях (только инвалидам I группы, нуждающимся в таких условиях, они были предоставлены в полной мере).

Причем такие условия чаще создаются в учреждениях НПО, где они были созданы для 66,7% нуждающихся в них, и СПО – для 71,4%. В вузах только для 12,5% нуждающихся были созданы соответствующие условия.

Важно и то, что рекомендации, включенные в ИПР учащихся, в нарушение законодательства выполняются учебными заведениями не в полной мере. Каждый третий-четвертый респондент заявил, что эти рекомендации либо «вообще не выполняются», либо выполняются «не полностью» (26,4%). В большинстве случаев это отметили респонденты – инвалиды I группы (42,9%).

Условия доступа лиц с ОВЗ к инфраструктуре учебных заведений

Опрос показал, что в образовательных учреждениях, полностью или частично специализирующихся на обучении инвалидов, для них созданы неплохие условия. Но большинство опрошенных инвалидов получают профессиональное образование в обычных образовательных учреждениях на инклюзивной основе, где условия обучения не всегда соответствуют понятию «безбарьерной среды». В таких учебных заведениях 42,7% инвалидов испытывают затруднения в доступе к спортзалу, 41,8% – к медицинскому кабинету, 39,9% – к местам общего пользования, 37,1% – к компьютерному классу, 36% – к столовой, 34,2% – к аудиториям, 30,9% – к самому зданию.

Между учебными заведениями разного уровня выявлены заметные различия в обеспечении безбарьерной среды. По оценке респондентов, в большей степени такие условия обеспечивают учебные заведения НПО – 79,1% (58,1% – в СПО, 61% – в ВПО).

Кроме того, выявлено, что уровень несоответствия технической оснащенности учебных заведений требованиям безбарьерной среды тем выше, чем выше уровень образовательного учреждения. Так, среди инвалидов – учащихся НПО 24,1% отметили несоответствие мебели своим потребностям, среди учащихся СПО – 34,2%, среди студентов вузов – 50,5% (несоответствие оборудования соответственно 24,1%, 36,9%, 44,3%).

Важным аспектом формирования безбарьерной среды для обучения инвалидов является характер отношений, складывающихся у них с руководством, преподавателями, другими учащимися учебных заведений. Оценки респондентов говорят об отсутствии массовых проявлений недружелюбного отношения к ним преподавателей и руководства (3,9% опрошенных со II группой инвалидности заявили, что испытывали к себе такое отношение со стороны преподавателей, а каждый десятый опрошенный с I группой испытал такое отношение со стороны руководства). Гораздо чаще преподаватели и руководители не выделяют инвалидов среди других студентов, относятся к ним «как и ко всем», о чем заявили 57,7% опрошенных. Причем чем ниже группа инвалидности, тем в большей степени респонденты испытывают к себе такое отношение.

77% опрошенных считают, что в их учебном заведении другие учащиеся позитивно относятся к инвалидам и лицам с ОВЗ, безразличное отношение респонденты наблюдают гораздо реже (17,8%), а ответы о негативном отношении дали всего 3,5% опрошенных. При этом ответы респондентов со II и III группами инвалидности и детей-инвалидов об отношении к ним других учащихся близки. Выделяются только ответы респондентов с I группой инвалидности: их чаще «поддерживают морально» (23,5%), «помогают с учебой» (29,4%), «помогают передвигаться» (5,9%) и реже «относятся с безразличием» (5,9%). Но их чаще «сторонятся» (5,9%) и реже «относятся со вниманием» (29,4%).

Проблемы профессиональной ориентации лиц с ОВЗ

Особая значимость профориентации для лиц с ОВЗ обусловлена объективно более узким выбором для них профессии и места работы, их недостаточной информированностью о профессиях, профессиональной подготовке, состоянии рынка труда, требованиях работодателей, худшей адаптированностью к социальной среде, ограниченными возможностями получения второго образования, переобучения.

В настоящее время профориентационные услуги населению оказывают как государственные (учебные заведения общего и профессионального образования, органы здравоохранения, государственные центры профориентации, служба занятости и т. д.), так и негосударственные институты (преимущественно НКО). В последнее время к этой работе активно подключены интернет-ресурсы. В указанных организациях лиц с ОВЗ обслуживают либо на общих основаниях, либо предоставляют им специфические услуги. Профориентацию, предназначенную

именно для инвалидов, можно пройти в специализированных учебных заведениях (а также классах, группах, факультетах при обычных школах, вузах и пр.), учреждениях медико-социальной экспертизы, центрах занятости, в деятельности которых содействие трудоустройству инвалидов выделено в специальный вид помощи, а также в НКО, поддерживающих данную категорию населения.

Проведенный опрос учащихся респондентов, для которых профориентация (полученная или предстоящая) особенно актуальна, показал, что выбор профессии у них оказался крайне слабо связан с профориентацией, которую прошли только 19,3% из них. При этом большинство учащихся настроено на трудовую карьеру (12% из них уже работают, а 2/3 в принципе желают работать), но по масштабам охвата профориентацией желающие трудиться мало отличаются от тех, кто работать пока не стремится.

Среди респондентов, прошедших профориентацию, 37,2% получили ее в учебном заведении, 32,6% – в службе занятости, 20,9% – в БМСЭ, 9,3% – в других организациях. Настораживает то, что треть получателей услуг прошла профориентацию в центрах занятости, то есть на стадии обращения за трудоустройством, тогда как ее проведение целесообразнее в системе школьного и профессионального образования. Абсолютное большинство опрошенных (91%) были профориентированы бесплатно.

Результаты исследования свидетельствует также о том, что инвалиды с более серьезными проблемами здоровья пользуются профориентационными услугами чаще.

Уровень экономической активности и качество профессиональной занятости лиц с ОВЗ

Анализ экономической активности лиц с ОВЗ проводился по группе респондентов, находящихся в возрасте 20–25 лет. Он показал, что среди молодежи с ОВЗ доля имеющих работу вдвое ниже, чем среди всей молодежи страны, находящейся в данном возрасте. В значительной мере это можно объяснить более растянутым во времени периодом получения образования и тем, что молодежи с ОВЗ труднее совмещать работу с учебой. Вместе с тем среди молодежи с ОВЗ почти в три раза выше доля полностью экономически неактивных и почти вдвое ниже доля ведущих активный поиск рабочего места.

При этом данные обследования не подтверждают распространенное мнение о том, что значительная часть инвалидов в силу низкой конкурентоспособности вытесняется с хороших рабочих мест в неформальный сектор или имеет нестандартные условия занятости. Подавляющее большинство наших респондентов работают либо на государственных и муниципальных, либо на частных предприятиях, в то время как доля занятых в неформальном секторе ничтожно мала. Доли работающих мужчин и женщин различаются незначительно (26,8% и 23,1% соответственно), но женщины чаще делают выбор в пользу государственного, а

мужчины в пользу частного сектора. Кроме того, неформальная занятость является уделом исключительно мужчин.

84% работников с ОВЗ заняты на условиях бессрочного договора, а доли занятых на основе устной договоренности и «от случая к случаю» незначительны (3% и 6% соответственно). В условиях нерегулярной и нестандартной занятости работают в основном мужчины.

Почти трети обследованных студентов вузов удается совмещать работу с учебой. Женщины в данном случае более активны: среди них доля тех, кто одновременно учится и работает, составляет 36%, среди мужчин – 26,7%.

Работающие инвалиды крайне редко сталкиваются с недоброжелательным отношением со стороны коллег по работе и руководства (такое отметил лишь один респондент). 70% из них отметили нейтральное, а еще 28% внимательное отношение.

Показателен еще один результат: работающие молодые инвалиды чувствуют себя на рынке труда вполне уверенно. Мало кто из них опасается потерять работу. Среди женщин, большинство из которых работают в государственном секторе, доля имеющих подобные опасения вообще ничтожна. Более того, по крайней мере 2/3 респондентов уверены, что, оказавшись без работы, смогут найти равноценное рабочее место, причем многие указали, что найдут работу без проблем. Удивительно и то, что женщины оказались увереннее мужчин.

подавляющая часть работающих респондентов (92,8% мужчин и 87,5% женщин) вполне довольны своей работой, и почти никто не заявил, что работа его абсолютно не устраивает. Большинство респондентов оценивает свой вклад в семейный бюджет как очень существенный (27,3% мужчин и 33,3% женщин) и довольно существенный (52,3% мужчин и 38,1% женщин).

В то же время препятствия на пути к рабочим местам существенно различаются в зависимости от характера инвалидности и степени тяжести заболевания. Так, среди респондентов – инвалидов I группы работает только один, среди инвалидов II группы – примерно каждый десятый (11,2%), а среди инвалидов III группы – более трети (38,3%).

Данные обследования показывают, что трудовой потенциал молодежи с ОВЗ используется не полностью. 73% неработающих молодых инвалидов хотят работать, причем 30% готовы приступить к работе в течение ближайших двух недель. Среди тех, кто работать не хочет, 68% ссылаются на состояние здоровья, а 21,3% – на необходимость закончить учебу.

Уровень информированности лиц с ОВЗ о законодательно установленных льготах

В ходе опроса лиц с ОВЗ выяснились уровень информированности их о законодательно установленных льготах, практика использования этих льгот, случаи нарушения прав инвалидов на образование из-за проблем со здоровьем. В целом

только 7,5% опрошенных оказались хорошо осведомлены о такого рода льготах, еще 2,5% ими «пользовались», а 44,1% «знают их плохо». Остальные 45,9% респондентов-инвалидов вообще «ничего не знают». Причем низкий уровень информированности о льготах наблюдается даже среди наиболее уязвимых категорий.

Уровень использования инвалидами льгот при получении профессионального образования различается в зависимости от вида льготы (правом на компенсацию затрат на обучение в негосударственном образовательном учреждении воспользовались 1,5% опрошенных, транспортными услугами как льготой воспользовались 38,1%, а социальную стипендию получали 51,7%).

Данные опроса свидетельствуют, что случаи отказа в предоставлении льгот (при обращении за ними) редки (1–1,5%). Однако самую значительную часть опрошенных составляют те респонденты-инвалиды, которые вообще не обращались за льготами. Но если за социальной стипендией «не обращались» 43% опрошенных, то такая льгота, как «компенсация на обучение в негосударственных учебных заведениях», не была востребована в 97,5% случаев, а «предоставление компьютера» – в 92,7%.

Среди причин необращения за льготами есть три основные: нет необходимости (43,3%); не знаю, имеется ли право на получение льгот, – 29,2%; не знаю, куда обращаться, – 22,8%.

Результаты опроса показали, что случаи нарушения прав инвалидов при поступлении в учебное заведение единичны (1,6% ответов), но они чаще касались лиц с наибольшими проблемами здоровья.

Права респондентов на получение профессионального образования нарушались чаще (5,2% ответивших). Детализация ответов показала, что почти половина описанных респондентами случаев нарушения прав в той или иной степени опять же была связана с поступлением в учебное заведение. Один ответ («Как инвалиду не предоставили скидку на бюджетной основе и пришлось перевестись на другой факультет, но и там отказались от денежной помощи») в такой формулировке не поддается точной идентификации именно как нарушение прав. Остальные случаи – недостаточная приспособленность инфраструктуры и учебного процесса образовательных учреждений к нуждам лиц с ОВЗ, невнимательное отношение к этим людям и их особым потребностям со стороны руководства учебных заведений.

В целом картина с соблюдением прав инвалидов на профессиональное образование не выглядит безнадёжной. Представляется, что планомерная работа, проводимая городом по созданию благоприятных условий для обучения лиц с ОВЗ, поможет решить существующие пока проблемы.

Дополнительное образование и профессиональная переподготовка инвалидов труда

Эта проблема заслуживает специального внимания, поскольку объективно потенциальные возможности для инвалидов труда приобрести дополнительное образование, пройти профессиональное переобучение, повысить квалификацию

довольно высоки. Кроме того, инвалиды труда имеют опыт работы, навыки поведения на рынке труда, профессиональной адаптации, взаимоотношений с работодателями, что повышает их шансы найти подходящую работу по прежней или вновь приобретенной специальности и получить отдачу на накопленный в процессе профессионального образования человеческий капитал.

Однако данные исследования недвусмысленно свидетельствуют о том, что в подавляющей массе инвалиды труда не только не охвачены каким-либо обучением, но и не демонстрируют стремления к продолжению образования. Из 137 опрошенных инвалидов труда на сегодняшний день учатся лишь 3 человека. Еще 24 артикулируют потребность в дополнительном образовании, в то время как более двух третей определенно заявляют, что учиться не хотят.

77,4% опрошенных инвалидов труда не работают и чаще всего причиной экономической неактивности называют состояние здоровья. Можно, однако, предположить, что плохое здоровье для многих – только дополнительный негативный фактор, влияющий на принятие решения наряду с другими, ведь 60% экономически неактивных инвалидов труда в принципе хотят работать.

Данные обследования показывают также, что для работающих инвалидов труда характерна в лучшем случае консервация прежнего статуса занятости, а в ряде случаев – нисходящая профессиональная мобильность. Профессионально вырасти в период после получения инвалидности удалось лишь одному из более 30 работающих респондентов.

Таким образом, на первый взгляд получение дополнительного образования могло бы представлять привлекательную опцию для инвалидов труда, но в реальности у многих поведение остается пассивным. При этом основной причиной отказа от продолжения образования, выдвигаемой респондентами, является убеждение, что их уровень образования и так достаточно высок. А наибольшую склонность к продолжению образования проявляют инвалиды, которые уже работают или хотели бы выйти на рынок труда.

По мнению одного из экспертов, действующее законодательство, регламентирующее страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, не стимулирует (даже скорее дестимулирует) современных инвалидов труда к профессиональной реабилитации: расчет и порядок выплат для многих из них делает такую реабилитацию экономически нецелесообразной.

В основе реабилитации инвалидов, в том числе профессиональной, лежит оформление индивидуальной программы реабилитации (ИПР). Анкетирование инвалидов труда показало, что такую программу оформило меньшинство опрошенных – 29,2% (женщины делали это чаще, чем мужчины, соответственно 39,0 и 16,7%), 30,7% респондентов считают, что в оформлении ИПР у них нет необходимости, 36,5% просто ее не оформили, а 3,6% затруднились с ответом.

При этом большинство инвалидов (56,4%) не сделали этого, потому что просто ничего не знали об этом, 27,3% ответили, что у них не было в этом необходимо-

сти, 14,5% – что им просто было некогда это сделать, а 1,8% – что для этого нужно собирать много документов.

Кроме того, оформление ИПР никак не обязывает инвалидов (и инвалидов труда в том числе) выполнять мероприятия, записанные в программе (их выполнение является обязательным только для исполнения соответствующими органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также организациями независимо от организационно-правовых форм и форм собственности). Впрочем, анализ рекомендаций относительно профессионального обучения и профессиональной реабилитации, записанных в ИПР инвалидов труда, участвовавших в опросе, показал, что в большинстве случаев эти рекомендации регламентируют условия труда инвалидов, практически не касаясь вопросов профессионального обучения.

Опрос продемонстрировал недостаточный уровень осведомленности о действующем законодательстве по социальной защите инвалидов труда: 24,1% опрошенных считают, что хорошо ознакомлены с ним, 73,7% дали отрицательную оценку своим знаниям, 2,6% затруднились с ответом. Источниками информации о законодательстве по социальному обеспечению у респондентов являются теле- и радиопередачи (48,9% респондентов), «сарафанное радио» (29,2%), пресса (27,7%), работники собесов (25,5%), специальная литература (22,6%), работники поликлиник (16,8%). Ответ «ничего не знаю, мне не надо» дал только один человек. Высокая востребованность информации о социальных правах при низком уровне знаний говорит о недостаточной и малоэффективной подаче материала.

Анкетирование инвалидов труда показало, что 87% опрошенных не сталкивались с нарушением своих трудовых прав. Среди тех, кто сталкивался с такими нарушениями, один человек указал на факт неверно установленной группы инвалидности (что не является нарушением трудовых прав), другой – на отказ в предоставлении выходных дней (грубое нарушение прав, но вряд ли оно было связано именно с проблемами здоровья респондента), а также на отказ в переводе на режим неполного рабочего дня. С «классическими» случаями нарушения прав столкнулось 16 респондентов, два из которых были уволены (вынуждены были уволиться), а 13 человек считают, что их не принимали на работу именно потому, что они инвалиды.

Предложения, направленные на улучшение положения в сфере профессионального образования лиц с ОВЗ, сформулированные по результатам проведенного исследования

Представляется необходимым провести кодификацию московского законодательства, содержащего нормы о правах и льготах, предоставляемых инвалидам в области профессионального образования и трудоустройства, на предмет исключения несоответствий, противоречий и правовых коллизий, препятствующих эффективному правоприменению.

Прежде всего, необходимо привести в соответствие нормы, способствующие обеспечению условий доступа инвалидов к объектам инфраструктуры, транспорту, средствам связи и информации.

В законодательстве необходимо предметно и детально проработать возможность для инвалидов получать воспитание и образование в общеобразовательных организациях на основе принципа инклюзивности. В настоящее время правовые нормы недостаточно конкретны и не предусматривают различие в природе заболеваний и ограничений состояния здоровья, повлекших инвалидизацию. В связи с этим представляется необходимым принятие правового акта, устанавливающего систему и порядок учета инвалидов с возможно более детальным подразделением на категории (а не только по группам).

При этом в законодательстве необходимо правовое определение статуса «лицо с ОВЗ» и либо уточнение его отличий от понятия «инвалид», либо признание тождественности этих понятий. Также необходимо принятие ряда нормативных правовых актов, устанавливающих процедуру и порядок предоставления образовательных услуг в электронной форме с использованием дистанционных технологий, конкретизирующих порядок предоставления технических и учебных средств (компьютеров, программного обеспечения, специальных учебников, пособий и т. п.) или выплаты компенсаций за них (условия, размер, срок и т. д.).

Очевидна необходимость в правовом документе, регламентирующем механизмы координации взаимодействия органов государственной власти и общественных организаций по осуществлению реабилитации инвалидов (формы совместных действий, доступность, гласность, контроль за исполнением решений и т. д.), а также документе о межведомственном взаимодействии органов исполнительной власти, органов местного самоуправления и т. д. Кроме того, для оценки эффективности действия правовых норм и анализа реализации права инвалидов на образование необходимо принять специальный документ о проведении правового мониторинга (практическое соблюдение права инвалидов на образование).

До настоящего времени не создана нормативная правовая база, регулирующая образование детей с ментальными нарушениями и особыми образовательными потребностями, необходимо уделить внимание разработке и принятию правового акта, посвященного обучению и социальной интеграции таких инвалидов. Отсутствие в законодательстве упоминания этих категорий лиц существенно затрудняет организацию их обучения необходимым трудовым и практическим навыкам. Разумеется, в законе необходимо предусмотреть дифференцированное обучение различных категорий инвалидов с ментальными нарушениями, которые характеризуются разной степенью сохранности интеллекта (то есть в зависимости от их возможностей и способностей).

За рамками Закона города Москвы «Об образовании лиц с ограниченными возможностями здоровья в городе Москве» остался и такой весьма важный аспект профессионального обучения инвалидов, как дополнительное профессиональное образование, играющее немаловажную роль в социальной реабилитации и инте-

грации в социум не только молодежи с ОВЗ, но прежде всего и главным образом взрослых инвалидов, особенно в связи с ускорением научно-технического прогресса, интенсивным устареванием знаний и квалификаций и необходимостью их регулярного обновления.

Учитывая сложившуюся практику «правового нигилизма», безответственность и игнорирование чиновниками нужд населения, представляется чрезвычайно важным в каждом из принимаемых правовых актов наряду с основными положениями и механизмами их реализации предусмотреть порядок осуществления контроля (с указанием компетентных государственных органов) и адекватные меры ответственности за нарушение (неисполнение, уклонение от исполнения) положений правовых норм.

Важное практическое значение имел бы правовой акт, устанавливающий обязательность статистических отчетов (ведение статистики) и предоставления информации для ведения учета инвалидов и лиц с ОВЗ и проведения анализа востребованности тех или иных образовательных услуг и их практической эффективности.

Необходимо на государственном уровне наладить регулярный сбор статистической информации о количественных и качественных параметрах и структуре (возрастно-половой, по уровню имеющегося образования, охвату профессиональным обучением по их типам и видам и пр.) рассматриваемого контингента, что позволит достоверно оценить масштабы проблемы и, соответственно, потребности лиц с ОВЗ в профессиональном образовании (потенциал рынка образовательных услуг для инвалидов), реально определить размах и направления деятельности, очередность необходимых мероприятий и их финансовую составляющую.

Учитывая существование практики нарушения прав инвалидов на профессиональное образование, необходимо разработать и внедрить общегородскую систему мониторинга соблюдения этих прав.

Необходимо расширять круг учебных заведений всех уровней, оказывающих услуги по качественному профессиональному образованию инвалидов, расширять список профессий и специальностей, по которым может проводиться их профессиональное обучение. Особенно это касается дополнительного профессионального образования, профессионального обучения безработных инвалидов.

Пересмотреть регламенты работы служащих государственной службы занятости при работе с инвалидами (в сторону увеличения времени, необходимого для работы с этим контингентом).

Продолжить создание в образовательных учреждениях профессионального образования всех уровней и всех форм собственности и подчиненности безбарьерной среды жизнедеятельности обучающихся из числа инвалидов, обеспечивающей возможность их беспрепятственного доступа, пребывания и обучения в образовательном учреждении (особое внимание обратить на создание безбарьерной среды в высших учебных заведениях и на техническое оснащение учебных

заведений), а также систему их комплексного психолого-медико-педагогического сопровождения в условиях образовательного процесса.

Организовать подготовку, переподготовку и повышение квалификации работников образовательных учреждений профессионального образования для работы с обучающимися из числа инвалидов, предусмотреть возможности дополнительной оплаты труда педагогов и преподавателей, работающих с инвалидами в обычных учреждениях профобразования (в том числе и в инклюзивных группах).

Упростить и усовершенствовать процедуру получения ИПР, а в части профессиональной реабилитации добиться приближения рекомендаций к реалиям рынка труда.

Предусмотреть возможности увеличения объема бюджетного (целевого) финансирования государственных и муниципальных учебных заведений профобразования в зависимости от числа обучающихся в них инвалидов и наличия образовательных программ для абитуриентов-инвалидов, готовящихся к поступлению.

Предусмотреть возможности льготного трафика пользования Интернетом для учащихся/студентов, обучающихся в учебных заведениях профессионального образования.

Необходимо существенно расширить охват инвалидов профориентацией и перенести центр тяжести по ее оказанию в организации, предшествующие учебным заведениям профессионального образования.

Крайне желательно и создание единой системы профориентации инвалидов на основе общих методик для лиц с разными характеристиками инвалидности и ограничениями трудовой деятельности. Институты, проводящие профориентационное консультирование, в том числе некоммерческие организации, должны быть скоординированы между собой для реализации единых подходов, обобщения накопленного опыта, лучшей подготовки специалистов и проведения консультаций в наиболее подходящих для конкретных лиц организациях. Кроме того, необходимо предусмотреть выездное консультирование для инвалидов, ограниченных в передвижении и не имеющих возможность посещать консультационные центры.

Нужно начать организовывать под патронажем государства/городских властей специальные центры по трудовой реабилитации (в которых профреабилитационные услуги могут получать инвалиды с множественными/тяжелыми ограничениями здоровья, а также инвалиды других категорий и с разной степенью трудовых ограничений).

Рассмотреть возможность создания института сопровождения для тех инвалидов, кто хотя бы ограниченно, но все же может работать на обычных предприятиях/организациях. Целью формирования такого института является, в первую очередь, предоставление новой социальной услуги для инвалидов, в рамках которой социальные работники («сопровождающие») не только отслеживали бы соблюдение интересов таких инвалидов на рабочем месте, но и работали бы в качестве социальных педагогов.

Для повышения заинтересованности инвалидов труда в возвращении в сферу занятости и, соответственно, в приобретении и обновлении профессионального образования (второе теряет смысл без первого) необходимо прежде всего максимально нейтрализовать антистимулы, возникающие из-за существующей сегодня увязки системы материальных компенсаций с фактом незанятости и отсутствия трудовых доходов. Возможно опережающее (до пересмотра федерального законодательства) введение нейтрализующих «потери от занятости» компенсационных выплат на уровне Московского региона.

Предпринимаемые сегодня в Москве меры по расширению сети дошкольных учреждений (и соответственно их доступности) действуют в направлении расширения занятости женщин с детьми. Нужно рассмотреть возможность льготного приема детей в детский сад для родителей-инвалидов.

Возможно, следовало бы подумать над формированием различных курсов, специальных групп, программ и пр., ориентированных на лиц зрелого возраста. В Европе такая практика развивается для воплощения принципа «образование в течение всей жизни». Это позволяет корректировать методики, темпы и т. д. и разрушает стереотип, что образование – только для молодых.

Проведенные исследования позволили оценить степень удовлетворенности семей, имеющих детей с ОВЗ, существующими возможностями в сфере получения образования, выявить основные барьеры на пути развития системы инклюзивного образования в городе Москве, а также потребности лиц с ОВЗ в профессиональной ориентации и профессиональном образовании, проанализировать реальные возможности реализации этих потребностей и дальнейшего трудоустройства указанной категории лиц.

Оба исследования показали, что существующая государственная статистика инвалидизации населения, а также система учета лиц с ОВЗ, в том числе участвующих в образовательном процессе, крайне несовершенны и недостоверны. Внутренний учет различных ведомств, в ведении которых находится предоставление помощи лицам с ОВЗ, опирается на различные критерии и охватывает не совпадающие группы лиц. В связи с этим необходимо принять меры по совершенствованию системы статистического учета инвалидов и лиц с ОВЗ, а также рассмотреть вопрос о создании единой базы учета данной категории граждан.

Кроме того, в настоящее время в городе Москве основной упор делается на развитие дошкольного и среднего общего образования лиц с ОВЗ, а вопросы развития профессионального образования данной категории граждан остаются пока на периферии интересов, что свидетельствует о недостаточной комплексности подхода к проблеме обучения указанных лиц.

При этом развитие модели инклюзивного образования в столице требует совершенствования законодательного и нормативного обеспечения, создания системы ресурсных центров, организации масштабного тьюторства, реализации комплексной информационной кампании с использованием различных СМИ, со-

циальной рекламы, направленной на формирование толерантного отношения к лицам с ОВЗ.

Особое внимание необходимо уделить подготовке, переподготовке и повышению квалификации специалистов, непосредственно работающих с данной категорией лиц, в том числе сотрудников учреждений общего и профессионального образования.

Серьезной проблемой является отсутствие четких регламентов и нормативов, определяющих порядок финансирования всей системы образования лиц с ОВЗ.

По результатам исследований сформулированы предложения по совершенствованию законодательства Москвы и системы мер городской социальной политики, направленной на повышение доступности профориентационных и образовательных услуг для лиц с ОВЗ.

Полные тексты исследований будут размещены на сайте Уполномоченного, а также опубликованы и представлены в органы законодательной и исполнительной власти города Москвы, специалистам, работающим в данной сфере, в общественные организации для ознакомления и разработки предложений по повышению доступности общего и профессионального образования для лиц с ОВЗ.

Приложение 2

Проблема насилия в отношении детей в городе Москве

Данное исследование было проведено в целях оценки современной ситуации и выявления основных тенденций в состоянии проблемы насилия в отношении детей в семье, школе, на улицах Москвы, а также выработки мер по сокращению и предотвращению насилия в Москве.

Выводы исследования были построены на основе данных статистики, выборочных опросов подростков в возрасте 14 лет и старше, их родителей, экспертно-го опроса специалистов, фокус-групп.

Всего опросом было охвачено 43 образовательных учреждения (средние общеобразовательные школы, центры образования, гимназии, лицеи, прогимназии, школы-интернаты), в каждом из которых опрошено от 20 до 40 учеников в возрасте от 14 до 17 лет. Полный объем выборки насчитывал 1514 учеников. Также в анкетном опросе участвовали 1204 родителя, имеющих детей школьного возраста.

В качестве экспертов выступал педагогический персонал детских учебных заведений, специалисты по социально-психологическому сопровождению детей, медицинские работники детских учреждений, юристы (всего 51 человек).

Результаты анкетного опроса подростков

Особенности насилия в отношении детей в семье

В процессе проведения анкетного опроса подростков было установлено, что абсолютное большинство детей (87,4%) ощущают себя в семье комфортно, тогда как 12,6% чувствуют себя незащищенными, лишними, никому не нужными. Среди них заметная группа детей (7,9%) постоянно конфликтует с членами семьи. В таких семьях царят прохладные, отчужденные и плохие отношения между членами семьи, (равнодушие, безразличие, постоянное недовольство, раздражение), которые провоцируют насилие в отношении детей.

Одним из критериев отнесения семей к типу доброжелательных или недоброжелательных к своим детям может служить степень присутствия у родителей желания похвалить, обнять, поцеловать своего ребенка.

Согласно опросу, это желание возникает часто у большинства родителей (60,9%). Такие семьи являются доброжелательными к своим детям. Примерно в каждой третьей семье подобное желание появляется редко (34%) – это семьи не вполне доброжелательные к детям. В небольшой, но заметной группе семей (5,1%) желание похвалить, обнять, поцеловать своего ребенка не возникает никогда, то есть такие семьи являются недоброжелательными к своим детям. В них наиболее вероятны конфликты с детьми и насилие над ними, и потому они требуют особого внимания со стороны соответствующих органов власти и общественных организаций.

Результаты исследования показали, что виды физического насилия тяжелой степени крайне редко проявляются в московских семьях. Семьи, где детей выгоняли на улицу или не пускали их домой, избивали часто и очень часто, составляют 0,8% и 0,9% соответственно. Несколько чаще, хотя и в очень немногих семьях, присутствуют виды физического насилия средней степени – пощечины или удары (часто и очень часто – 2,1%).

В заметно большем количестве семей присутствуют косвенные виды физического насилия, заключающиеся в принуждении ребенка делать что-либо без его желания (часто и очень часто – 17,3%).

Виды психического насилия тяжелой степени, связанные с угрозой причинения физического ущерба, практически не присутствуют в семьях. Для небольшой части семей характерно использование психического насилия средней степени – грубое одергивание (часто и очень часто – 5,5%), оскорбление или унижение (часто и очень часто – 5,8%), отказ от общения с ребенком (часто и очень часто – 4,9%).

Виды духовного насилия тяжелой степени редко присутствуют в семьях. Настраивали детей против второго родителя, проживающего отдельно, или запрещали видеться с ним часто и очень часто в 2,9% семей. Заметно чаще встречаются виды духовного насилия средней степени: запрет пользоваться компьютером (часто и очень часто – 13,7%), общаться с друзьями, подругами (часто и очень

часто – 4,7%), делать то, что хочется детям (часто и очень часто – 12,5%).

Виды экономического насилия тяжелой степени редко присутствуют в семьях. Ограничивают детей в одежде, в карманных деньгах в небольшом числе семей (часто и очень часто – 5,6%).

Опрос подростков показал, что для абсолютного большинства семей (61,7%) характерна низкая степень интенсивности насилия по отношению к детям. Более чем для каждой четвертой семьи характерна средняя степень, для каждой десятой семьи – высокая степень интенсивности насилия по отношению к детям.

Более высокая интенсивность насилия в семьях отмечается по отношению к девочкам – 11,9%, в то время как к мальчикам – 7,4%.

Степень интенсивности насилия в семьях по отношению к детям зависит от их возраста. Ее увеличение больше среднего значения характерно для подростков в возрасте 14 лет (11,6%).

Высокая интенсивность насилия по отношению к своим детям, заметно превосходящая среднее значение, чаще встречается в тех семьях, в которых дети живут только с отцом (23,1%) или с мачехой и отцом (23,1%).

Высокая интенсивность насилия по отношению к своим детям (заметно больше среднего значения) чаще встречается в тех семьях, в которых существуют прохладные, отчужденные (28,5%) или плохие (30%) отношения, царят равнодушие, безразличие (22,7%) или постоянное недовольство, раздражение (38,9%).

Высокая интенсивность насилия по отношению к своим детям, существенно превосходящая среднее значение, также чаще встречается в бедных (30,8%) и малообеспеченных (24,6%) семьях, среди семей, дети которых учатся на тройки и двойки (35,1%), активно включены в какие-либо молодежные субкультуры (17,6%), курят (16,6%), регулярно употребляют алкоголь (18,9%), состоят на внутришкольном учете (15%).

Все указанные типы семей требуют особого внимания с точки зрения профилактики насилия в отношении детей.

Большой частью насильственные действия осуществляются родителями из-за плохих оценок ребенка в школе (часто и очень часто – 20,3%), далее следуют насильственные действия, связанные с поведением ребенка с родителями, сестрой, братом (часто и очень часто – 15,7%), с поведением ребенка в школе или с конфликтом с учителями (часто и очень часто – 8,8%), с поведением ребенка на улице (часто и очень часто – 4,8%). Наряду с этим насильственные действия осуществляются родителями из-за желания убедить ребенка в чем-либо (часто и очень часто – 17%) и стремления заставить его подчиниться (часто и очень часто – 10,1%). Таким образом, важным направлением работы по сокращению уровня насилия в семьях является обучение родителей эффективным технологиям воспитания и общения с детьми.

Также одной из распространенных причин насилия в семье по отношению к ребенку является перенос внутрисемейного конфликта. Большой частью насильственные действия осуществляются родителями из-за раздраженного состояния (часто и очень часто – 16,7%) и конфликтных отношений в семье (часто и

очень часто – 11,6%). Безо всякой причины насильственные действия осуществляются родителями в 6,4% семей.

В случае непослушания детей наиболее распространенным действием родителей являются попытки уговорить, убедить их (51%). Сами по себе такого рода действия родителей можно расценивать как положительные. Отрицательная их сторона проявляется, когда попытки уговорить, убедить ребенка приобретают насильственный характер.

Распространенным видом насилия родителей по отношению к детям в случае их непослушания является психическое насилие, заключающееся в криках на ребенка (34,1%), запрете делать что-либо (26,1%), обиде на ребенка (18,1%), нежелании обращать на него внимание (7,1%), угрозах наказания, избиения (5,1%).

В результате одним из направлений работы по сокращению уровня насилия в семьях является обучение родителей эффективным технологиям разрешения внутрисемейных и семейных конфликтов, развитие умений владеть собой, не совершать спонтанных насильственных действий по отношению к своему ребенку и другим людям.

Опрос показал, что абсолютное отрицание допустимости применения родителями к детям физических наказаний характерно менее чем для половины детей (41,5%). Нормальным считают применение родителями физических наказаний небольшое, но заметное число детей (7,5%).

Более терпимыми к применению родителями физических наказаний являются мальчики (9,1%) по сравнению с девочками (4,8%).

Степень терпимости к применению родителями к детям физических наказаний зависит от типа семьи. Более терпимыми являются дети, которые живут только с отцом (это нормально – 16%) или с мачехой и отцом (это нормально – 15,4%).

Уровень терпимости к применению физических наказаний, заметно превышающий среднее значение, встречается в тех семьях, в которых существуют плохие отношения (16,3%), присутствуют равнодушие, безразличие в отношениях (14,9%). Также заметно выше среднего значения уровень терпимости в бедных (21,2%) и малообеспеченных (17,2%) семьях, среди семей, дети которых активно включены в какие-либо молодежные субкультуры (10,8%), регулярно употребляют алкоголь (17,1%), состоят на внутришкольном учете (19,2%).

Таким образом, во всех указанных типах семей и поведенческих типах детей воспроизводится отношение к применению родителями к детям физических наказаний как к норме. С детьми из семей именно этих типов в первую очередь необходима работа по профилактике насилия в семье.

Результаты исследования показали, что в случае совершения в отношении них насилия подростки в первую очередь обратились бы за помощью к родственникам – 59,7%, в милицию – 58,6%, к друзьям – 48,5%, затем к психологу, Уполномоченному по правам ребенка в городе Москве, учителю и взрослым людям во дворе. Эти данные говорят о том, что учитель мало кем из школьников (5,4%) рассматривается как человек, способный помочь в сложной ситуации.

Столь же низкое доверие у подростков к окружающим их взрослым людям, органам опеки и попечительства, социальным педагогам, школьным омбудсменам. Столь низкие оценки школьников во многом обусловлены тем, что они слабо информированы о функциях этих работников.

Для сокращения уровня насилия в семье по отношению к детям необходимы: повышение информированности о возможностях различных организаций и лиц помочь им в случае насилия над ними в семье; профилактическая работа в первую очередь с девочками; с детьми в возрасте 14 лет; с детьми из бедных и малообеспеченных семей; с детьми, которые плохо учатся, активно включены в какие-либо молодежные субкультуры, курят, регулярно употребляют алкоголь, состоят на внутришкольном учете; работа по информированию населения о необходимости и способах помощи детям в случае насилия над ними в семье.

Особенности насилия в отношении детей на улице и в школе

Результаты анкетного опроса подростков показали, что абсолютное большинство московских детей не подвергались насилию на улицах (от 97,5% до 69,6% в зависимости от вида насилия).

Преимущественно распространены следующие виды насилия на улице: привлечение к просмотру порнографических материалов, фильмов (часто и очень часто – 4%); грубое одергивание, оскорбление, ругань (часто и очень часто – 3,9%); вовлечение в конфликты со сверстниками и взрослыми (часто и очень часто – 3,6%); предложение наркотиков (часто и очень часто – 3,1%), угроза избиения (часто и очень часто – 2,6%).

В целом абсолютное большинство подростков указывают на низкую степень насилия на улицах (примерно три четверти). Мальчики и подростки в возрасте 15–17 лет больше характеризуют степень насилия на улицах как высокую или среднюю. Больше детей, указывающих на высокую и среднюю степень насилия на улицах, встречается в семьях, где существуют прохладные, отчужденные (36,7%) или плохие (35%) отношения, равнодушие, безразличие (41,4%) или постоянное недовольство, раздражение (38,2%), живущих в бедных (60,5%) семьях, а также среди детей, которые учатся на тройки и двойки (54,2%), активно включены в молодежные субкультуры (42,4%), курят (47,7%), регулярно употребляют алкоголь (64,9%), состоят на внутришкольном учете (58,3%).

Примерно в половине случаев источником насилия над детьми на улицах являются старшеклассники, а также одноклассники. Более чем в одной трети случаев это незнакомые подростки, молодежь на улице, еще реже это взрослые люди на улицах.

Для снижения уровня насилия над детьми на улице необходимо усиление профилактической работы в школах с детьми из старших классов, с молодежью и населением по месту жительства.

Результаты анкетного опроса подростков показывают, что абсолютное большинство детей не подвергались в школе физическому насилию (94,3%).

В большей степени для школы характерны психические виды насилия: высмеивание детей перед классом (редко – 9,8%, часто и очень часто – 9,4%), грубое одергивание (редко – 7,4%, часто и очень часто – 6,6%), унижение, оскорбление (редко – 5,7%, часто и очень часто – 5,8%).

В еще большей степени для школы характерен такой вид духовного насилия, как предвзятое отношение к детям, безосновательное занижение оценок (редко – 18,4%, часто и очень часто – 20,7%).

Немногим более половины подростков указывают на низкую степень насилия в школе (56,7%). Примерно каждый третий ребенок отмечает среднюю степень насилия (33,0%). На высокую степень насилия в школе указывает заметное количество детей (10,3%).

Больше детей, указывающих на высокую и среднюю степень насилия в школе, наблюдается в семьях, где существуют прохладные, отчужденные (49,5%) или плохие (56,9%) отношения, равнодушие, безразличие (44,6%) или постоянное недовольство, раздражение (59,7%).

Наибольшее число подростков, отмечающих высокую степень насилия в школе, наблюдается среди детей, живущих в семьях, где царят плохие отношения (высокая степень – 25,3%), в бедных (высокая степень – 28,2%) и малообеспеченных семьях (высокая степень – 18,5%), среди детей, которые учатся на тройки и двойки (23,5%) и почти на одни тройки (16,3%), активно включены в молодежные субкультуры (20,7%), курят (17,1%), регулярно употребляют алкоголь (28,9%), состоят на внутришкольном учете (24,4%).

Таким образом, профилактика насилия в школе должна быть в первую очередь направлена на детей из семей, в которых имеют место плохие семейные отношения, из бедных семей, детей с плохой успеваемостью и отклонениями в поведении (активно включенных в молодежные субкультуры, курящих, регулярно употребляющих алкоголь, состоящих на внутришкольном учете).

Кроме того, для сокращения уровня насилия над детьми в школе необходимо, во-первых, борьба с предвзятым отношением к детям, безосновательным занижением оценок. Учитывая значимость отметки для ребенка, которая является общественным знаком, символом престижа, необходимо, чтобы учителя умели обосновать перед детьми справедливость выставленной отметки, не ущемляя достоинства ребенка. Необходимо объяснять учителям последствия психических травм для ученика в случае высмеивания детей перед классом, грубого одергивания, унижения, грубого оскорбления детей. Во-вторых, необходимо бороться с психическими видами насилия в школе со стороны детей, вводя для них уроки этики общения, тренинги предотвращения конфликтов с учителями и другими детьми в школе, а также с людьми на улицах.

В целом результаты исследования показывают, что подростки оценивают уровень насилия в школе существенно выше, чем на улице, и заметно выше, чем в семье. Учитывая эти данные, школа должна стать местом максимального приложения усилий по сокращению насилия.

Результаты анкетного опроса родителей

Особенности насилия в отношении детей в семье

В процессе проведения анкетного опроса родителей было установлено, что в абсолютном большинстве семей одобрительные действия по отношению к детям выражаются в том, что их подбадривают, если что-то не получается (часто и очень часто – 85,3%), хвалят (часто и очень часто – 85,3%), проводят с детьми свободное время (часто и очень часто – 80,1%) и разговаривают с ними по душам (часто и очень часто – 71,8%). Дети оценивают частоту этих действий родителей заметно ниже. Примерно две трети семей (часто и очень часто – 68,8%) дают детям деньги для их нужд. Дети оценивают частоту этих действий родителей несколько выше.

Причиной одобрительных действий по отношению к своим детям для абсолютного большинства семей (89,3%) является устойчивое внутреннее чувство родителей к ним (доброе отношение), не обусловленное какими-либо внешними соображениями. Однако, по оценкам детей, таких семей существенно меньше (57,3%).

Опрос родителей показал, что, по их мнению, различные виды физического насилия тяжелой степени крайне редко присутствуют в семьях. Выгоняли детей на улицу или не пускали домой, избивали детей часто и очень часто в 0,2% семей, давали пощечины или удары (часто и очень часто) – 0,3%.

В небольшом количестве семей присутствуют косвенные виды физического насилия, заключающиеся в принуждении ребенка делать что-либо без его желания. По оценкам детей, данный вид насилия присутствует в семьях значительно чаще (16,7%).

Родители считают, что виды психического насилия тяжелой степени, связанные с угрозой причинения физического ущерба, не присутствуют в семьях. Для небольшой части семей характерно использование психического насилия средней степени – грубое одергивание (часто и очень часто – 3,9%), отказ от общения с ребенком (переставали разговаривать часто и очень часто – 2,1%).

Виды духовного насилия тяжелой степени редко присутствуют в семьях. Запрещали детям видиться со вторым родителем, проживающим отдельно, часто и очень часто в 0,6% семей. В оценках детей данный вид насилия присутствует чаще (2,9%).

Заметно больше, по мнению родителей, в семье присутствуют виды духовного насилия средней степени тяжести – запрет пользоваться компьютером (часто и очень часто – 22,7%), общаться с друзьями, подругами (часто и очень часто – 1,2%), делать то, что хочется детям (часто и очень часто – 4,1%). В оценках детей данный вид насилия присутствует чаще (12,3%).

Виды экономического насилия тяжелой степени редко присутствуют в семьях. Ограничивает детей в одежде, карманных деньгах очень небольшое количество семей (часто и очень часто – 2,5%). В оценках детей данный вид насилия присутствует чаще (5,6%).

Достаточно распространенной причиной насилия по отношению к ребенку, которой руководствуются родители, является плохая успеваемость в школе и особенности поведения с родственниками. Данные оценки примерно совпадают с оценками детей.

В целом оценки родителями причин насильственных действий по отношению к своим детям совпадают по структуре, но ниже по частоте. Видимо, родители занижают частоту насилия по отношению к своим детям.

Наиболее распространенным видом насилия родителей по отношению к детям в случае их непослушания является косвенное физическое насилие, заключающееся в попытках уговорить, убедить ребенка (79,6%). В оценках детей данный вид насилия присутствует значительно реже (51%). Отрицательная его сторона появляется тогда, когда попытки уговорить, убедить ребенка приобретают насильственный характер. Прямое физическое насилие (ударить, избить) используется родителями редко (1,6%). В оценках детей данный вид насилия присутствует значительно чаще (4,8%).

Абсолютное отрицание применения родителями к детям физических наказаний характерно для более чем половины родителей (недопустимо ни в какой ситуации – 53,8%).

Относительное отрицание применения родителями к детям физических наказаний характерно менее чем для половины родителей (допустимо в исключительных случаях, когда исчерпаны другие меры воздействия, – 44,1%). Нормальным считают применение родителями к детям физических наказаний очень небольшое количество родителей (2,1%).

Дети относятся более терпимо к физическому насилию: считают его недопустимым ни в какой ситуации 41,5%, допустимым в исключительных случаях, когда исчерпаны другие меры воздействия, – 51%, нормальным – 7,5%.

Особенности насилия в отношении детей на улице и в школе

По оценкам родителей, абсолютное большинство детей практически не подвергались насилию на улице (не более 2% в зависимости от вида насилия).

Родители считают, что наиболее распространенным видом насилия над детьми на улице являются различные виды физического насилия. Это вовлечение в конфликты со сверстниками и взрослыми (часто и очень часто – 2,2%); предложение выпить спиртные напитки (часто – 1%). На остальные виды насилия указали не более 0,2% родителей.

В оценках детей данные виды насилия присутствуют чаще. Дети не всегда делятся с родителями информацией по поводу происшествий с ними на улице.

В абсолютном большинстве случаев источником насилия над детьми на улицах являются старшеклассники, одноклассники (63%). Дети указывают на этот источник реже (49,5%). Более чем в одной четверти случаев источником насилия на улицах являются незнакомые подростки, молодежь (26,7%). Дети чаще называ-

ют этот источник (41,9%).

По мнению родителей, для школы в большей степени характерен такой вид духовного насилия, как предвзятое отношение к детям, безосновательное занижение оценок (редко – 13,2%, часто и очень часто – 5%). Дети указывают на этот источник заметно чаще (редко – 18,4%, часто и очень часто – 20,7%).

Из психических видов насилия на первом месте находится грубое одергивание детей (редко – 4,1%, часто и очень часто – 3%). Дети называют этот источник заметно чаще (редко – 7,4%, часто и очень часто – 6,6%). Второе место занимает высмеивание детей перед классом (редко – 4,5%, часто и очень часто – 1,1%). Дети упоминают этот источник гораздо чаще (редко – 9,8%, часто и очень часто – 9,4%). На третьем месте находится унижение, оскорбление детей (редко – 2,3%, часто и очень часто – 1,4%). Дети указывают на этот источник заметно чаще (редко – 5,7%, часто и очень часто – 5,8%).

По оценкам практически всех родителей, их дети не подвергались в школе физическому насилию (98,4%).

Таким образом, структура насилия по отношению к детям в школе в оценках родителей примерно такая же, как у детей, однако родители занижают частоту различных видов насилия, поскольку дети не всегда рассказывают им об этом.

Исследование показало, что родители недостаточно информированы о жизни своих детей. Так, согласно опросу подростков, более 30% респондентов курят, из них 19,2% постоянно. Спиртные напитки употребляют 60%, регулярно – 5,3% опрошенных. В то же время 90,5% родителей полагают, что их дети не курят (по свидетельству детей, это верно лишь в 68,3% случаев), 80,9% убеждены, что их дети никогда не употребляют спиртные напитки (по данным детей, 40,2%). Часть родителей не осведомлены о том, что их ребенок состоит на внутришкольном учете (1,2% против 5,7%). Активными участниками одной из социальных сетей себя признали 67,8% детей, об этом знали лишь 37,1% родителей.

Опрос показал, что у родителей на первом месте по рейтингу способности оказать помощь ребенку, пострадавшему от насилия, находится милиция (обратились бы 71,7% родителей). У детей рейтинг милиции существенно ниже, хотя также занимает одно из первых мест (обратились бы 58,6% детей).

На втором месте находится психолог (обратились бы 34,4% родителей). У детей рейтинг психолога существенно ниже (обратились бы 15,7% детей) из-за их малой информированности о его работе.

Третье место занимают учителя (обратились бы 32,1% родителей). Родители больше доверяют учителям, чем дети. У детей рейтинг учителей значительно ниже (обратились бы 5,4% детей).

На четвертом месте находится Уполномоченный по правам ребенка (обратились бы 21,2% родителей). У детей рейтинг Уполномоченного по правам ребенка существенно ниже (обратились бы 10,9% детей, скорее всего, из-за малой информированности о его существовании).

Пятое место по рейтингу способности оказать помощь занимают родственники (обратились бы 20,2% родителей). У детей к родственникам обратились бы 59,7%.

На шестом месте находятся друзья и телефон доверия (обратились бы по 14,2% родителей). У детей рейтинг друзей существенно выше (обратились бы 48,5% детей), а телефона доверия – ниже (обратились бы 10% детей).

На седьмом месте находится социальный педагог (обратились бы 8,8% родителей). У детей рейтинг социального педагога гораздо ниже (обратились бы 4,1% детей) из-за недостаточной информированности о его работе.

Восьмое место занимают органы опеки и попечительства (обратились бы 7,1% родителей). У детей рейтинг органов опеки и попечительства значительно ниже (обратились бы 4,2% детей) из-за слабой информированности о работе данной структуры.

На последнем месте по рейтингу способности оказать помощь находятся соседи (обратились бы 0,2 % родителей). У детей рейтинг соседей выше (обратились бы 2,2 % детей). Ни дети, ни родители не полагаются на соседей.

Таким образом, состав лиц и организаций, способных оказать помощь в случае насилия в отношении детей, у родителей и детей сильно различается.

Для сокращения уровня насилия по отношению к детям необходимо повышение информированности и родителей, и детей о возможностях различных организаций и лиц помочь им в случае насилия над ними.

Результаты опроса экспертов

Причины существования насилия над детьми

Эксперты считают, что недопустимое поведение по отношению к детям может наблюдаться в семье, исходя из внутрисемейных отношений, и за ее пределами (в учебных заведениях, а также на улице, где уровень контроля со стороны взрослых, как правило, наиболее низкий).

Самый высокий масштаб насилия, по мнению экспертов, наблюдается на улице (50,0%), в семье распространенность этого явления ниже (30,0%), а в школе жестокое обращение с ребенком наименее вероятно (20,4%). Наиболее опасно для ребенка нахождение на улице, тогда как учебные заведения предоставляют самую высокую степень защищенности детей от насильственных действий.

Эксперты считают, что негативные явления в обществе, связанные с насильственными действиями по отношению к детям, могут быть вызваны разными причинами. Самыми значимыми из них являются отклонения в поведении родителей (например, алкоголизм, наркомания и т. п.) – 74,5%, изменения личности, закономерно деформирующие поведенческие модели взрослых, – 70,6%, уже сложившийся уровень насилия во внутрисемейных отношениях – 66,0%, неизбежно связанный с этим, по оценкам ведущих психологов, изучающих данную про-

блему, пережитый в детстве опыт жестокого обращения (58,8%), когда выросший ребенок экстраполирует воспринятую модель поведения на собственных детей, воспринимая ее как норму.

Невысокий уровень воспитания родителей, по мнению экспертов, также может быть одним из факторов, обуславливающих жестокость по отношению к ребенку (46%), наряду со сложной жизненной ситуацией в семье (38,0%), когда родители, испытывая стресс, могут вымещать накопившееся напряжение на ребенке.

Взаимоотношения в семье зависят от степени занятости родителей и от наличия у них возможности уделять время воспитанию и проведению разнообразного досуга с детьми (38,0%).

В ряде случаев отклонения в поведении самих детей могут спровоцировать жестокое обращение со стороны родителей (38,0%); то же самое можно сказать о ситуациях, характеризующихся чрезмерными требованиями к ребенку, не соответствующими уровню его развития и воспитания (36,0%), когда детская психика, не справляясь с предъявляемыми социальными запросами, обуславливает различного рода девиации и формирует характерный тип личности (34,0%).

Таким образом, самыми значимыми причинами насилия над детьми, по мнению экспертов, являются явления, непосредственно связанные с личностными характеристиками родителей (отклонения в поведении, опыт жестокого обращения, пережитый в детстве, особенности характера взрослых).

Эксперты считают, что на распространение жестокого обращения с детьми вне семьи в наибольшей степени влияют образы насилия, транслируемые СМИ (62,7%), нравственный кризис в обществе (59,2%), а также пробелы в работе органов государственной власти – особенности правоприменения (51,0%) и пробелы законодательства (44,0%).

В учебных заведениях, по мнению экспертов, масштаб насилия над детьми наименее высокий. Тем не менее, выявление причин жестокого обращения с детьми в школах позволило утверждать, что на распространение жестокого обращения с детьми в школе в наибольшей степени влияют СМИ и распространение некоторых молодежных субкультур (65,3%). Подчеркивается значение неактивного возвращения в функциональный набор школ воспитательного компонента и концентрации только на процессе обучения в ущерб пониманию необходимости прививать детям определенные нормы и модели поведения, соответствующие общечеловеческим моральным требованиям (54,2%). Модели агрессивного поведения, распространенные в детской и подростковой среде, также являются одной из значимых причин насилия над детьми в тех случаях, когда субъектами жестокого обращения становятся сами дети (51,0%).

Примерно каждый второй эксперт относит профессиональные качества педагогических работников (безразличное отношение к работе и психологическую некомпетентность) к значимым причинам жестокого обращения с детьми в школе (46,9% и 46,0% соответственно).

Согласно оценке экспертов, наибольшая опасность подвергнуться жестокому обращению подстерегает детей на улице. Причины этого эксперты видят в высоком уровне насилия в обществе, отсутствии у подростков возможности содержательно проводить досуг, неудовлетворительной работе правоохранительных органов, мягкости законодательства, большом числе приезжих в городе и активном распространении субкультур.

Самая значительная причина существования жестокого обращения с детьми – стабильно высокий уровень насилия и агрессии в российском обществе, проявляющийся в межличностных отношениях (83,7%).

Степень распространения насилия по отношению к детям зависит от возможности подростков содержательно проводить свое свободное время (74,5%). Негативные аспекты проведения досуга будут способствовать распространению явления насилия в обществе, тогда как культурный, спортивный и семейный досуг помещает ребенка в благоприятную среду.

Следующую ступень по значимости занимают причины, связанные с работой государственных органов. Так, плохая работа правоохранительных органов почти каждым вторым экспертом оценивается в качестве значимой причины распространения насилия над детьми в уличном пространстве (44,9%). Велика роль в распространении этого явления и такого фактора, как чрезмерная мягкость законодательства, устанавливающего конкретную степень ответственности за неподобающее обращение с детьми (38,8%).

Большое количество приезжих способствует созданию опасной обстановки в городе, что может влиять на интенсивность возникновения случаев жестокого обращения с детьми (34,0%). Формирование молодежных групп, относящихся к различным субкультурам, по мнению каждого третьего эксперта, тоже может представлять собой угрозу детской безопасности (28,6%), хотя эта причина реже других оценивалась как очень значимая.

Способы снижения насилия над детьми

В последнее время на факты насилия над детьми стало обращать более пристальное внимание со стороны общества и специалистов. Становится очевидной необходимость профилактических мер, направленных на уменьшение числа случаев жестокого обращения с детьми.

По мнению экспертов, на данном этапе существования рассматриваемой проблемы наиболее эффективным с точки зрения профилактики было бы развитие досуговой сферы, позволяющей детям и подросткам содержательно проводить свободное время (62,7%). Эти данные согласуются с тем, что проблема неорганизованности досуга детей рассматривается экспертами как одна из наиболее существенных причин распространения жестокого обращения с детьми в российском обществе. Усиление контроля над детьми со стороны родителей – действенная мера профилактики (56,9%), необходимо, однако, отметить, что «сработает» она только в случаях внесемейного насилия.

Большая проблема современных обществ – индивидуализм и тотально распространившееся равнодушие населения. Преодоление позиции невмешательства является одной из первоочередных профилактических мер, позволяющих снизить уровень жестокости по отношению к детям (41,2%).

В целях профилактики следует также обратить внимание на воспитательный компонент (продвижение ненасильственных методов воспитания – 39,2% и общая воспитательная работа с семьями – 35,3%).

В качестве возможных мер профилактики детского насилия эксперты подчеркивали важность институционализации патронажа над неблагополучными семьями, контроль над деятельностью СМИ, развитие института социально-психологической поддержки детей в учебных заведениях.

Таким образом, большинство экспертов предлагают сосредоточить усилия, направленные на профилактику жестокого обращения с детьми, на развитии досуговой сферы для детей и подростков, усилении родительского контроля и преодолении равнодушия и позиции невмешательства со стороны взрослого населения.

Рекомендации экспертов по сокращению насилия в отношении детей

По мнению экспертов, для сокращения насилия в отношении детей необходима система следующих мер:

информирование детей о шагах, необходимых для предоставления помощи детям, попавшим в ситуацию насилия (распространение брошюр, телефонов доверия, работа социальных работников, телевизионные программы и репортажи, социальная реклама);

пропаганда общества, свободного от всех видов насилия, особенно детского (телепередачи, социальная реклама);

информирование детей о ближайших центрах психологической помощи;

необходимость популяризации материнства и отцовства;

проведение работы с семьями, готовящимися к рождению ребенка или имеющими детей раннего возраста. Обучение позитивному родительству на ранних этапах развития детей.

Общие рекомендации по профилактике жестокого обращения с детьми

1. При обнаружении случаев жестокого обращения с детьми в семье, не имеющих выраженного и систематического характера, необходима интенсивная психолого-педагогическая и социальная работа с семьей, направленная на коррекцию ситуации и оказание помощи семье в разрешении проблем, в связи с которыми могли возникнуть данные эксцессы.

2. Взятие детей под опеку государства (временную или постоянную) следует осуществлять в крайних случаях или в случаях систематического жестокого обращения с детьми в семье, при возникновении угрозы их жизни, здоровью, нор-

мальному психическому и социальному развитию. Во всех случаях необходимо взвешивать, насколько удовлетворение нужд ребенка государством имеет преимущество над потребностью ребенка в семье.

3. Необходимо пропагандировать деятельность уполномоченных по правам ребенка на различных уровнях и проводить правовую просветительскую работу среди детей и родителей.

4. Следует содержательно проработать правовую категорию «жестокое обращение с несовершеннолетним» в контексте статьи 156 Уголовного кодекса Российской Федерации «Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего». Для этого целесообразно создание междисциплинарной и межведомственной группы экспертов.

5. Необходимо осуществлять профилактику жестокого обращения с детьми в образовательных учреждениях. Для этого следует вести работу с педагогическим коллективом, поскольку психологическая атмосфера в детском учреждении определяет возможность проявления жестокости в его стенах, внедрять в работу школ примирительные процедуры при возникновении конфликтов, реализовывать антибуллинговые программы.

6. Для предупреждения жестокого обращения с детьми необходима широкая пропагандистская кампания, направленная на осознание обществом проблем жестокого обращения с детьми: какие виды оно имеет, как распознается и какие негативные последствия может иметь для развития детей. Одновременно следует вести просветительскую педагогическую работу, направленную на обучение позитивному родительству, на выработку конструктивных методов воспитания, осознание психологических потребностей детей, на взаимодействие родителей и детей. Полезной была бы организация консультационной психолого-педагогической службы для родителей.

7. В целях профилактики жестокого обращения с детьми нужно вести работу с семьями, готовящимися к рождению ребенка или имеющими детей раннего возраста. Необходимо обучение позитивному родительству на ранних этапах развития детей.

8. Необходимо проводить работу по обучению родителей эффективным технологиям воспитания детей, общения с детьми, разрешения внутрисемейных и семейных конфликтов, а также технологиям, направленным на развитие умений владеть собой, не совершать спонтанных насильственных действий по отношению к своему ребенку и другим людям.

9. Противодействовать деятельности националистических молодежных группировок и молодежных сообществ (в том числе в киберпространстве), пропагандирующих культ насилия.

10. В связи с тем, что подростки в значительной степени ориентированы на мнение сверстников, использовать молодежные сообщества, молодежные социальные сети для пропаганды общения без насилия.

11. Создать систему бесплатной государственной помощи несовершеннолетним жертвам жестокого обращения (потерпевшим от насилия), включая медико-

психологическую, педагогическую и социальную.

Результаты исследования были опубликованы и направлены в органы законодательной и исполнительной власти города Москвы, специалистам, работающим в данной сфере, в общественные организации, занимающиеся проблемами насилия в отношении детей, региональным уполномоченным.

Обсуждение результатов, выводов и основных рекомендаций исследования состоялось в Московской городской Думе на совместном заседании комиссии по социальной политике и трудовым отношениям и комиссии по образованию и молодежной политике, на съезде уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации в Тюмени в марте 2011 года, на межведомственном совещании, проходившем в Департаменте семейной и молодежной политики города Москвы, посвященном профилактике жестокого обращения с детьми. Кроме этого, результаты исследования неоднократно освещались в СМИ.

Полный текст исследования размещен на сайте Уполномоченного.

«Ведомости Московской городской Думы»
зарегистрированы Министерством Российской Федерации
по делам печати, телерадиовещания
и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство ПИ № 77-7777
от 16 апреля 2001 г.

Изготовлено и отпечатано
в ООО «ЭГРИ»,
г. Москва, ул. Кржижановского,
д. 14, корп. 2 (офис)

Подписано в печать 29.06.2012 г.
Дата выхода в свет 16.07.2012 г.
Объем 12,9 усл.-печ. л.
Тираж 700 экз.
Заказ № 11402